

www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año XIII - Nº 301 - 21/08/14 - $ 5 - Precio solidario $10



LAS LUCHAS OBRERAS EMPUJAN A MOYANO A CONVOCAR UNA MEDIDA DE FUERZA

28 AGOSTO

TODOS AL PARO ACTIVO NACIONAL

POR LA REAPERTURA DE LAS PARITARIAS
CONTRA LAS SUSPENSIONES Y LOS DESPIDOS
POR EL TRIUNFO DE LAS LUCHAS EN CURSO

El activismo obrero y la izquierda debemos impulsar asambleas de base y llevar adelante piquetes que le den carácter activo a la jornada y sirvan como punto de apoyo para luchar por la continuidad de la medida

Política Nacional

LEAR

Se entra en una nueva etapa de la lucha

En momentos del cierre de esta edición, la patota de la Verde ingresaba a Lear con Pignanelli a la cabeza e imponía una asamblea fraudulenta donde hacía votar por "unanimidad" la destitución de la interna combativa. Posteriormente, un grupo de esta misma patota fue a la puerta de la planta a festejar y cantar consignas contra los despedidos, la interna destituida y la izquierda.

Si bien es evidente que desde el punto de su legitimidad, la asamblea no vale nada porque se ha hecho bajo coacción de los trabajadores, de todas maneras marca la recuperación de la burocracia del control de la base de la fábrica y configura un antes y un después en el conflicto. No solamente la interna ha sido tramposamente destituida, sino que la asamblea sancionó en los hechos, también, el abandono de los compañeros que están afuera.

Se impuso así el plan de la burocracia de "tierra arrasada" en Lear. Pero esto no quiere decir que la lucha haya terminado.

Es que más allá que quedan recursos legales que llevar adelante, estamos en una coyuntura política marcada por elementos de polarización, con duras luchas, donde, además, se viene el paro general del jueves 28, el que puede ser una oportunidad para levantar en alto banderas como las de la pelea en Lear.

Además, los compañeros han convocado a una reunión el jueves 21 en el acampe para seguir discutiendo como continuar la lucha, reunión de la cual surgirán, seguramente, iniciativas para dar continuidad a la pelea, más allá que esta continuidad deba hacerse en las nuevas condiciones creadas por el triunfo de la Verde.

En todo caso, desde nuestro partido seguiremos apoyando de manera militante la lucha de los compañeros, así como aportaremos también a la continuidad del debate acerca del balance de las históricas luchas ocurridas en el gremio mecánico en los últimos meses como el caso de Gestamp y, ahora, de manera todavía provisoria, en Lear. Una tarea militante de enorme importancia en la medida que en el seno de la izquierda se han encarado estas peleas con estrategias diversas, y hasta opuestas, como es visible en el caso de nuestro partido y el PTS con responsabilidades de dirección en una y otra planta.

Al servicio de ese debate publicamos en nuestra edición anterior nuestros "Apuntes sobre los conflictos de Gestamp y Lear", elaboración que continuaremos llevando adelante en los próximos números de nuestro periódico.

Corresponsal, regional norte



¿LEY ANTITERRORISTA "PARA TODOS"?

El gobierno da marcha atrás… frente a los empresarios

La actual Ley Antiterrorista fue sancionada el 22 de diciembre de 2011. De esa fecha hasta el día jueves 14 de agosto pasó desapercibida para la gran mayoría de la población. Solamente las organizaciones de derechos humanos independientes e incluso algunas pertenecientes al arco kirchnerista (Abuelas y el CELS) y la izquierda revolucionaria se pronunciaron en contra. Todo el arco legislativo K, incluyendo a los más progres (Martín Sbatella, Carlos Heller y el mismo nieto de Estela Carlotto, Remo) la votaron a rajatabla. Volvió a aparecer en los medios a raíz del intento de utilización en el caso del periodista santiagueño Juan Pablo Suárez. Éste fue detenido y allanada su redacción por cubrir la nota de un policía que se encadenó en la plaza central de su provincia para reclamar por su salario. Los cargos fueron de "sedición" e "incitar a la violencia colectiva contra las instituciones". Pero el juez no hizo lugar al pedido de aplicarla y la cosa ahí quedó. Lo que demuestra, por otra parte, más allá de cómo concluyó este intento, de que sí está pergeñada contra los derechos democráticos y de acción de los trabajadores y el pueblo.

En el anuncio de la Presidenta contra Donnelley, ahora rectificado por el titular de la Comisión Nacional de Valores, Alejandro Vánoli, la norma que se iba a utilizar era el inc. 1 del art. 309, ya que se entiende que la quiebra de la empresa gráfica esconde un fraude. La norma, en uno de sus párrafos, establece que "será reprimido con prisión de uno a cuatro años, multa de dos a ocho veces el valor de las operaciones realizadas e inhabilitación especial hasta seis años, el que por cuenta propia o ajena, directa o indirectamente, realizare actividades de intermediación financiera, bajo cualquiera de sus modalidades, sin contar con autorización emitida por la autoridad de supervisión competente". (…)

La concreción de esta iniciativa fue tirada al tacho de basura, pero más allá de este hecho escandaloso, puso en el debate cotidiano los alcances y los fundamentos de esta regla. En primer lugar es así, no sólo porque "las leyes hay que cumplirlas", como nos enseñan desde la escuela primaria. En este caso, al ser utilizada contra una patronal que cierra su planta, los trabajadores la pueden mirar con simpatía. O pueden pensar que "algo útil para nosotros podemos conseguir", más aún cuando hay amenazas de más despidos y posibles cierres empresariales. "Tan mala no debe ser si logra que estos tipos pongan plata y encima vayan presos", o tal vez, "¿es una ley contradictoria, tiene una parte buena y otra mala, la podemos desguazar?", puede cruzar la mente de algunos compañeros.

El poder oculto de las leyes

Con el argumento de que "todos somos iguales ante la ley" se cometen las mayores injusticias, porque justamente, en una sociedad de clases, no somos iguales y por lo tanto, "todos somos distintos ante la ley". Toda ley burguesa, sobretodo en una etapa donde pesan las relaciones entre las clases (Argentina postArgentinazo mal que les pese a muchos) y de funcionamiento de las instituciones democráticas donde hay mecanismos de discusión y debate, aunque no sean resolutivos, tiene "ganchos" o "trampas" para que parezca surgida "más allá del Bien y del Mal", y que favorece a todos por igual, sin distinción de clase.

Los nuevos proyectos de ley antipiquete en danza tienen el señuelo de la amnistía para hacer pasar una de las reglamentaciones más represivas contra los que osen cortar una calle.

La Ley Antiterrorista, con ese carácter "universal", de que es "contra todos los ciudadanos", se puede usar a izquierda o a derecha de acuerdo a la situación. En este caso, era contra esta empresa que cierra, pero sólo contra ella, ya que no abarcaba a todo el arco empresario que está suspendiendo y despidiendo. Ahí demuestra que no es tan universal ni "equitativa". Ni siquiera llegaba a plantas fabriles que están en el mismo parque industrial de Zona Norte. Pero más allá de este ítem, lo que demuestra que es contra los luchadores no es sólo por sus padrinos políticos (EEUU y el GAFI [1]), sino por lo que dice, tal cual fue usado contra el luchador de Santiago del Estero.

Entre los principales artículos, establece penas de cinco a veinte años al que intente "aterrorizar a la población u obligar a las autoridades públicas nacionales, o gobiernos extranjeros o agentes de una organización internacional a realizar un acto o abstenerse de hacerlo", de cinco a quince años "al que recolectare o proveyera bienes o dinero (…) para financiar a una asociación ilícita terrorista (…) para la comisión de cualquiera de los delitos que constituye su objeto, independientemente de su acaecimiento". ¿No puede utilizarse contra una colecta a favor de perseguidos o presos políticos o de una huelga?

Menos disimulado es el que otorga diez años al que se le ocurra "tener un plan de acción destinado a la propagación del odio étnico, religioso o político". Muy semejante a la figura de "prepotencia ideológica" que se usó contra el dirigente Roberto Martino por sus declaraciones contra el Estado de Israel en el 2010. También puede ser usado contra todo aquel que luche y se organice para hacerlo contra el gobierno, sus instituciones y el Estado capitalista.



La ley está, su utilización depende de las políticas concretas que lleven adelante los gobiernos en beneficio de los intereses capitalistas. El sablazo "por izquierda" con el que arremetió Cristina, ahora sacándolo del ámbito "terrorista", es la nueva fábula K (pero vieja en las arcas peronistas) para hacernos creer que luchan contra los empresarios. Ahora la denuncia de quiebra fraudulenta va a ser contra el SEC (Securities and Exchange Commission), el organismo de contralor bursátil estadounidense.

Por estas razones, aunque el gobierno haya "licuado" los cargos, tenemos que rechazar la ley en su totalidad. No hay medias tintas, ni posibles utilizaciones progresivas en el futuro. Si se hubiera llegado a aplicar contra esta empresa, el rasguño que le pudiera haber hecho no hubiera conseguido en sí mismo que se cumplieran los reclamos obreros, esencialmente la mantención de los puestos de trabajo.

Los intereses de los trabajadores en juego dependen esencialmente de las leyes de la lucha de clases: las relaciones de fuerza entre ellas dirimirán su desenlace. No significa que no acudamos a las leyes burguesas para proteger determinadas conquistas o preservar derechos, así como para negociar, en el caso de la ley de conciliación obligatoria. Pero creer en ellas como si fueran celestiales nos lleva seguro al infierno.

¡Abajo las fábulas K con el verso de que luchan contra los empresarios!
¡Luchemos contra la Ley Antiterrorista y todos los proyectos represivos!
¡Por la libertad y el desprocesamiento de todos los luchadores!

Ana Vázquez

Notas

[1] Grupo de Acción Financiera Internacional, organismo internacional que regula las acciones dirigidas a la lucha contra el lavado del dinero y la financiación del terrorismo. En reconocimiento a su buena letra, la Argentina fue removida en este año de la lista que estaba "en proceso de seguimiento".

Editorial

28A: por una jornada de lucha

Hagamos un gran paro activo nacional

En los últimos días la crisis económica se ha profundizado. Esto está ocurriendo conforme se va consolidando el default selectivo de la deuda externa y los actores económicos se percatan de que no llegará financiamiento externo, todo esto en medio de una situación de extrema escasez de divisas. Detrás de la escalada del dólar paralelo, se produce un respingo en la inflación y vuelve el interrogante acerca de si sobrevendrá una nueva gran devaluación antes de fin de año. Paralelamente, la recesión se profundiza y su impacto se hace sentir en la industria: las terminales automotrices anunciaron suspensiones masivas, lo mismo que acaba de hacer público el gremio del neumático. Como si esto fuera poco, crecen los despidos y se llega incluso al caso de algún cierre de planta.



En medio de esta realidad, Cristina ensaya recuperar elementos de arbitraje de los conflictos económicos y sociales amparándose en la renovada popularidad –¿por cuánto tiempo? – que le ha dado su enfrentamiento con los buitres. De ahí que se la haya escuchado repartiendo palos a diestra y siniestra contra el "terrorismo económico" de la ex patronal de Donnelley, o señalando que lo de Lear se reduce a "un conflicto intergremial".

Llevar a cabo tal arbitraje, en épocas de vacas flacas, no es nada fácil. Lo más probable es que, a la postre, fracase y se ponga a la hora del día –como ya está ocurriendo- **un escenario de cierta polarización** con desbordes o "rebeldías" por derecha e izquierda. Ver al respecto las renovadas dificultades del oficialismo para imponer sus proyectos de ley o, por oposición, **una coyuntura de duros conflictos obreros con protagonismo de la izquierda.**

Este enésimo intento de arbitraje K puede terminar generando **una nueva coyuntura crítica**, en la medida en que la situación económica no se alivie, dando así por tierra con los planes de todos los actores políticos que ponen todas sus fichas en que, en definitiva, "no pasa nada" y que la vía ya está expedita hacia la coyuntura electoral, opinión que no compartimos.

Como para desmentir esto aparece el nuevo paro general convocado para el jueves 28, que si bien Moyano seguramente pretenderá nuevamente que sea dominguero, **hay que pelear desde la izquierda para que sea activo y tomado en sus manos por la mayor parte de la base.**

Un postrero intento de arbitraje condenado al fracaso

Como venimos señalando, el gobierno recuperó popularidad en la pelea con los fondos buitres y lo está intentando utilizar para retomar la iniciativa política y arbitrar los conflictos sociales que genera la crisis económica creciente. Pero es precisamente esa crisis económica cada vez más grave la que marca los **límites** de ese arbitraje y el interrogante acerca de sus **alcances**. A diferencia de otros momentos donde el kirchnerismo cumplió este papel, **hoy la situación económica no está como para tirar manteca al techo.**

La recesión se profundiza, crecen las suspensiones y los despidos. Y el no arreglo con los holdouts mete presión en esta situación de deterioro económico. Los dólares del Banco Central son escasos, se reduce el superávit comercial y el déficit del Estado crece: se gasta más de lo que ingresa. También crece la inflación, con lo cual el recurso de darle a la maquinita de imprimir billetes se agota, aunque esté en pleno uso acicateando a su vez el aumento de los precios.

Esto es lo que le pone límites muy estrictos a este poder de arbitraje, más allá de la señalada recuperación de popularidad, en cuanto a decidir cuánto le toca a cada uno, a qué actor económico beneficiar y a cuál no, ceder aquí, apretar allá.

Pero cuando la capacidad de arbitraje es limitada, entonces llegan los **desbordes**. El gobierno está intentando hacer pasar por el Congreso una nueva "Ley de abastecimientos" que pretende una mayor regulación de los precios de los productos. Sin embargo, la oposición patronal, a coro con la UIA (Unión Industrial Argentina), ha puesto el grito en el cielo plantándose en contra como si se viniera otra "gesta de la 125" (por el intento fallido del gobierno de elevar las alícuotas de las retenciones a la producción agraria).[1]

Además, también le está resultando fallido el intento de aplicar la llamada "Ley antiterrorista", que no solamente es cuestionada por las patronales para el caso de Donnelley (¡como se va a tratar de "terroristas" a "pobres empresarios" que cierran una planta porque, supuestamente, pierden plata dejando a cientos de familias en la calle!), sino desde la izquierda por todos los elementos que por elevación tiene de potencial criminalización de las luchas.

Pero al cuestionamiento de los empresarios por cualquier medida que pretenda limitar en algo el sacrosanto libre mercado, se le viene a sumar, desde la otra punta del arco social, **el desborde por la izquierda en el terreno de las luchas**. Se vive una coyuntura de durísimas peleas obreras, coyuntura inaugurada en gran medida por la histórica lucha de Gestamp. En las últimas semanas ha estado en el centro Lear, y se le vino a sumar la puesta en producción de Donnelley por sus trabajadores bajo la cobertura legal de la conciliación obligatoria.

Esto no quiere decir que se trate de luchas sencillas. Está visto en el caso de Lear cómo la Verde (de la mano del Ministerio de Trabajo) y la empresa pasaron a la contraofensiva destituyendo en una asamblea trucha al conjunto de la interna combativa. La pelea en Lear entra en otro momento, cuestión a la que nos referimos en otras páginas de esta misma edición.

De cualquier manera, son otras tantas muestras de las dificultades que tendrá Cristina para dominar una coyuntura en que a pesar de su recobrada popularidad, la crisis se profundiza.

Y es ahí donde se viene a instalar el enésimo capítulo de la pelea con los fondos buitre. La nueva iniciativa del gobierno es ensayar una apertura del canje para que entren los holdouts (un 7% del total de los acreedores) y un cambio en la jurisdicción de los bonos de la deuda para que Griesa no pueda inhibirlos: se buscaría efectuar los pagos en el país (ver nota en esta misma edición). No se sabe aún qué resultado podrá tener esta jugada. Menos que menos si los distintos tenedores de deuda aceptarán este cambio de jurisdicción.

En todo caso, una cosa está clara. Amén de la voluntad del gobierno de pagarle a los buitres, conforme pasan los días crece el nerviosismo entre el empresariado por un arreglo que no llega y actúa de manera persistente deteriorando aún más el entorno económico.

El 28, jugarse con todo por un paro activo nacional

En este marco, está también el llamado de atención a los dirigentes sindicales. No solamente a los del oficialismo, sino a Moyano, que venía deshojando la margarita respecto de cuándo concretar el paro general, y al que parece no parecen haberle hecho mucha mella los llamados de Cristina a la "prudencia" en medio de su gesta de "patria o buitres".

¿Cómo explicar este anuncio de nuevo paro general? La realidad es que Moyano se encuentra, en cierto modo, **entre dos fuegos**. Por un lado, está presionado por la oposición patronal para no hacer "locuras": no tomar una medida de fuerza que desate una lucha más de conjunto, que ponga en riesgo de alguna manera el encaminamiento de la situación nacional hacia las elecciones. De ahí que le haya dado largas al asunto aprovechando la coyuntura del Mundial para no convocar a nada, y que recién ahora vuelva al ruedo con una nueva convocatoria que intentará ser **dominguera.**

Pero, al mismo tiempo, también es verdad que si Moyano quiere cuidar su pose de "combativo" está la presión que viene desde abajo, del descontento de los trabajadores. Y, sobre todo, **de las luchas de vanguardia que está protagonizando la izquierda**.

Conciliar ambas determinaciones no es tan sencillo. En todo caso, se reduce a algún tipo de "operativo" parecido a cuando el paro del 10 de abril, que **quirúrgicamente** fue convocado en una fecha que no coincidiera con la histórica pelea de los docentes de la provincia de Buenos Aires. Ahora, en el fondo, y más allá de las poses, es igual: Moyano venía postergando toda decisión a la espera de que conflictos como el de Lear fueran "resueltos" (más allá de manifestar su "solidaridad") de manera de poder ocupar toda la escena y **no sufrir desbordes.**

En cualquier caso, el paro del próximo jueves 28 parece ser un hecho. La izquierda debe jugarse entera para transformarlo en una jornada **activa**, con presencia de los conflictos en curso y, también, con fuerte protagonismo político de la militancia en los piquetes, buscando repetir, de manera corregida y aumentada, la experiencia del pasado 10 de abril. La joven militancia de nuestro partido, en conjunto con los compañeros de Gestamp, Lear, Fate, Donnelley, Honda, Firestone y tantas otras fábricas de importancia se jugará entera para hacer del paro del 28 una jornada activa que tenga continuidad.

Sacar las lecciones estratégicas de las luchas en curso

No solamente entre los de arriba se observan cavilaciones acerca de cómo encauzar las cosas. También la izquierda está en una coyuntura de indecisiones, de iniciativas cruzadas, de cierta **desorientación**. Podríamos decir que conviven dos abordajes **opuestos** sobre los desarrollos de la situación nacional. Están por un lado algunas de las fuerzas del FIT (amén de la centroizquierda) que de alguna manera ya han enderezado el barco hacia las elecciones del 2015. Se trata de una orientación **conservadora** que, en el fondo, hace como si nada pasara, **como si no se estuviera procesando una experiencia estratégica entre la amplia vanguardia obrera.**

Pero estamos también las corrientes que, como nuestro partido, opinamos que esto no es así, que no está dicha la última palabra en esta coyuntura de luchas históricas protagonizadas por la izquierda.

Si el alza expresada por Gestamp y Lear en el gremio mecánico quizá coyunturalmente ha pasado su pico, de todas maneras se vienen suspensiones masivas en las grandes terminales y en el neumático, gremio en el cual convive la burocracia K de Pedro Wasiejko con la ejecutiva independiente del SUTNA San Fernando y la enorme experiencia de FATE. ¿Qué pasará con estas suspensiones? ¿Derivarán también en despidos que supongan el desencadenamiento de una lucha en regla? Son otros interrogantes de una coyuntura que ha venido sumando elementos de polarización y que **no está cerrada.**

Esto atañe, también, a la estrategia de la izquierda. **Son tareas de la hora sacar las lecciones de luchas heroicas como la de Gestamp y Lear, así como redoblar la apuesta por un gran Encuentro Nacional del sindicalismo combativo, unificado con los compañeros del SUTNA San Fernando, para dar un cauce desde la clase obrera al eventual descarrilamiento de la coyuntura nacional. No está ni cerca la hora de andar anunciando candidaturas presidenciales.**

Notas

1 Fue divertido en este sentido escuchar al "socialista" Binner señalar que su partido "cree en la mano invisible del mercado, que es la que siempre ha solucionado las cosas y asegurado la marcha de la historia".

Política Nacional

PAGAR, PAGAR Y SEGUIR PAGANDO

Cambio de domicilio, pero no de política

***"En los jefes de los principales bloques opositores parecía imponerse una actitud de apoyo a la iniciativa. Los caciques de UNEN y el macrismo (…) siempre sostuvieron la idea de pagar. Y lo que propone este proyecto de ley es pagar, preservando los intereses del 93% de los bonistas que aceptaron el canje de sus papeles. Con esa condición, aceptan que se avance con los pagos del resto de los bonistas que no han acordado"* (I. Zuleta, *Ámbito Financiero*, 20-8-14).**

Nuevos capítulos de la novela gobierno-buitres. Cristina anunció un proyecto de ley para cambiar el domicilio de pago de deuda pública, removiendo al Bank of New York Mellon como agente fiduciario y designando en su reemplazo a una subsidiaria del Banco Nación. El "relato" recobra nuevos bríos, además, con el reclamo contra EE.UU. Pero detrás del griterío asoma una férrea voluntad política: pagar la deuda, y cada vez más. Como dice el mismo gobierno, "el problema es que no nos dejan". Veamos algunas de las implicancias de la nueva situación.

Aunque no se dice en voz alta, el apuro de la medida obedece en primer lugar a un problema a corto plazo que amenazaba complicar aún más las cosas: **el vencimiento de deuda del 30 de septiembre**. Ocurre que Griesa había aceptado "por única vez" dejar correr algunos de los pagos del 30 de junio, pero en la próxima fecha el default se iba a ampliar a otros bonos. Por otra parte, más allá de la retórica antiyanqui, el proyecto de ley es bien cuidadoso: no propone el cambio de domicilio de manera compulsiva sino "optativa", de manera de evitar un cambio flagrante de las condiciones originales del canje.

Dicho esto, lo más probable es que la justicia yanqui considere a Argentina "en desacato" (figura legal que en EE.UU. es bastante seria, ya que configura delito, pero que jamás se aplicó a un estado soberano). Si Griesa juega fuerte y plantea el desacato y/o la aplicación de la cláusula Discovery (1), el gobierno subirá la apuesta acudiendo a cuanto foro internacional exista para desautorizar al juez, a la justicia yanqui o al gobierno de Obama. Todo con resultado legal incierto, pero con saldo político favorable y saldo económico negativo asegurados de antemano.



Plata para todos y todas (buitres incluidos)

En realidad, el proyecto de ley representa un cambio respecto del esquema de pagos que había hasta ahora. **Por primera vez se incluye en los pagos a la totalidad de los acreedores**, esto es, también al 7% que quedó fuera de los canjes. Por supuesto, eso incluye a los fondos buitres (que no deben confundirse con los holdouts, término que designa a todos los que no entraron a los canjes, sean fondos buitre o no).

El proyecto representa un verdadero **blindaje para los acreedores**, ya que un fideicomiso en el BCRA administrará todos los depósitos que haga el Tesoro nacional para pagar la deuda. Como dijo Cristina, "nadie podrá tocar esos fondos, porque son de nuestros acreedores", es decir, los seres cuyos derechos son los más sagrados sobre la faz de la tierra. ¡Al nivel de ingresos de los trabajadores (paritarias) o a la caja de los jubilados (ANSeS) decididamente no los protege ninguna ley ni ningún fideicomiso!

Pero volvamos a los pagos. La idea del gobierno es depositar en Buenos Aires el vencimiento del 30 de septiembre correspondiente a los bonos de ambos canjes, pero **también se depositaría una suma adicional, contemplando las mismas condiciones del canje, por los bonos de los holdouts**. De todos: buitres y no buitres.

Esto significa varias cosas. Primera, una voluntad de mostrarse como "pagador serial", incluso de aquellos bonos que aún no tiene obligación de pagar. Recordemos que el juicio de los buitres (y el fallo de Griesa en su favor) representa sólo una parte minoritaria del total de los holdouts. Segundo, a esa voluntad de pago el gobierno le pone condiciones: que no sea en los términos de Griesa, sino los que el gobierno acepta (y que no violan la famosa cláusula RUFO que impide mejorar la oferta del canje a los holdouts). Tercero, busca usufructuar políticamente una situación en el fondo incómoda pero que es la que el gobierno prefiere: quedar como alguien que paga "razonablemente", pero sin admitir "abusos" financieros (buitres) o legales (Griesa). Y cuarto, la continuidad de los pagos le permite al gobierno intentar una cobertura legal para que todo este sainete no sea considerado default del todo.

Mientras tanto corren los días hasta enero, pero a esta altura, enero es el larguísimo plazo y el escenario puede ser cualquier cosa entre más o menos encaminado o totalmente enrarecido. En previsión de esto es que el proyecto de ley, sin largarlo abiertamente ni como centro de la cuestión, empieza a preparar los pasos para un nuevo canje a gran escala de todos los bonos de 2005 y 2010 con nueva jurisdicción. Así lo define el artículo 7 del proyecto de ley, en caso de una "ilegítima e ilegal obstrucción de los mecanismos de cobro de los servicios de los títulos reestructurados" (léase más fallos de Griesa).

Por supuesto, el gobierno cuenta con el rechazo de los fondos buitre a la propuesta de pagarles lo mismo que al resto. Y con eso hace política, porque dice, sin faltar a la verdad, que si los buitres cobraran eso tendrían una ganancia del 300% sobre la plata que efectivamente pagaron por bonos ya en default, "pero quieren más del 1.000%, porque son buitres". Sí, y porque tienen un fallo judicial a favor. Por ahora, no tienen motivos para resignarlo.

Gastando en política lo que no se tiene en la economía

El kirchnerismo "político" vive horas casi felices. "Relato" a full, discursos y denuncias contra EE.UU., una oposición condenada a convalidar iniciativas ajenas o a hundirse en el cipayismo más abyecto y protagonismo político casi exclusivo de Cristina y su elenco. Pero detrás de esa "épica" vienen las cuentas a pagar, las arcas semivacías y los problemas que se avecinan, en todas las variedades del futuro: inmediato, cercano, de mediano plazo y de largo.

Todas las medidas del gobierno son para pagar, ninguna para el objetivo declamado, que es "salvaguardar la sustentabilidad de la economía". Como hemos dicho en otras ocasiones, en ese rubro el gobierno se lleva a marzo muchas más materias de las que cree aprobar en el ámbito político (ni siquiera electoral).

Por lo pronto, caídas casi sin remedio las negociaciones "privadas" con los buitres en busca de un arreglo, la paciencia de los "mercados" con el gobierno y con la Argentina se agota rápidamente, como lo demuestra el derrumbe lento pero sin pausa de títulos, bonos y acciones estatales o privadas, en Buenos Aires o en Nueva York. El dólar blue bate récord tras récord. La inflación sólo se detiene en las estadísticas del INDEK (que ha dilapidado la poca credibilidad que había intentado recobrar en enero pasado). El frenazo económico se siente en todos lados, con su corolario de despidos y suspensiones. El superávit de la balanza comercial, único ingreso genuino de divisas (aunque logrado con métodos no tan genuinos) está en serio riesgo. Y para frenar todo esto el Banco Central tiene 29.000 millones de dólares. De la Rúa y Cavallo, en diciembre de 2001, tenían 30.000.

Las situaciones, claro está, son distintas (y ambas cifras están infladas en cuanto a su disponibilidad real). Pero el hecho es que las reservas del Estado eran, antes del default de 2001, del 10% del PBI. Hoy no llegan al 5%. El kirchnerismo ya no se jacta de haber "resuelto el problema de la deuda". Hace bien. No sólo porque los canjes de 2005 y 2010 (núcleo de toda la política para la deuda de esta gestión) hoy están comprometidos, sino porque **los K asumieron en 2003 con 150.000 millones de dólares de deuda, pagaron 190.000 millones… y ahora deben 230.000 millones, sin contar la factura que venga por todo este asunto**. Cristina posa de "estadista responsable", pero no es ninguna de las dos cosas. La cuenta que deja se va a empezar a saldar en lo que queda de su gobierno, pero al que venga le va a tocar mucho más.

Frente a este panorama, la gran salida, la única propuesta, la verdadera estrategia del gobierno es una sola: pagar.

Marcelo Yunes

Notas

1. El "discovery" significa, sencillamente, que se podrá pedir información sobre cualquier cuenta que el Estado argentino o cualquier persona física o jurídica vinculada con él tenga en territorio estadounidense, y que podrían ser pasibles de embargo. Los buitres ya apuntan a dos blancos bien disímiles: Chevron y las empresas de Cristóbal López.

Política Nacional

DISCURSO DE CRISTINA POR CADENA NACIONAL

Cuando el lobo se disfraza de oveja

Como venimos viendo los últimos diez años, pero sobre todo desde que empezó el ajuste con su ingrediente de despidos, suspensiones y ataques a los luchadores de la clase trabajadora, el gobierno K intenta salvar su imagen con discursos y golpes de efecto "de izquierda", mientras desarrolla sin parar su política ferozmente antiobrera al servicio de la patronal local e imperialista.

El discurso de Cristina anunciando que le aplicaría a la patronal de Donnelley la Ley Antiterrorista, fue también una muestra de otra de las maniobras favoritas del gobierno: aparecer como víctima de una situación que se desarrolla por fuera de su voluntad.

En esta ocasión, además, Cristina aprovechó el tono aparentemente antipatronal y antiimperialista de su discurso para inocular a sus seguidores otra dosis de ese veneno antiobrero que le brota por todos los poros.

¿Cuál fue el "relato" esta vez? Capítulo 1: Mark Brodsky, titular del fondo buitre Aurelius, en medio de sus líos con el gobierno por la cuestión de la deuda, dijo que advertía a los argentinos que "lo peor está por venir". Capítulo 2: cierra Donnelley. Capítulo 3: investigadores del gobierno descubren que los fondos buitre tienen el 7% de Donnelley. El gran final queda patente en las palabras de Cristina: *"Coincidentemente, aunque en realidad nunca hay coincidencias, ustedes saben que yo no creo en las coincidencias, en estos días nos despertamos con un titular muy importante, acerca de una imprenta: Donnelley, que había presentado quiebra y había cerrado y entonces quedaban en la calle 400 trabajadores, queriendo crear un clima de temor entre –obviamente– los trabajadores de pérdida de trabajo, de que se cerraba el empleo. Y esto no tiene nada que ver con el tema de Lear, este es otro problema, vinculado estrictamente al plano gremial. Estoy hablando del caso Donnelley, que fueron titulares, en varios diarios, así para sembrar pánico y terror en la población acerca de que se estaban cerrando fábricas".*

El cierre de Donnelley es una oscura maniobra de los fondos buitre para castigar a los argentinos y desestabilizar al gobierno. El cierre de Lear es "un problema gremial", o sea, una pelea de la izquierda con el sindicato. Y las acciones de estos dos actores, de derecha y de izquierda, se combinan para "sembrar pánico y terror", infundados, porque en este país de ninguna manera se están cerrando fábricas.

Para hacer pasar esta burda mentira, el gobierno cuenta con que la burocracia sindical y los medios hagan bien su trabajo y "el gran público" no se entere de la magnitud de la ola de despidos, que son muchos miles y no solo en la industria automotriz. Lamentablemente no aportó a dar mayor claridad a la situación el hecho de que el centro de la campaña contra los despidos en Lear no se haya hecho eje en denunciar este ataque como parte del ajuste general que impone el gobierno, y esta lucha como parte de las paleas de todos los trabajadores contra la ola de despidos, sino que se haya preferido denunciar a la patronal de Lear como "buitre", quedando prácticamente en sintonía con el discurso de Cristina.

Pero victimizarse y combatir a la izquierda no son los principales objetivos de este relato. El principal es convencer a los trabajadores de que los



despidos se producen, no por la necesidad de las patronales de elevar la tasa de explotación para hacerles pagar la crisis a los trabajadores, sino porque alguien (de derecha o de izquierda) quiere joder al gobierno. Entonces, lo que hay que hacer para no perder el trabajo no es luchar, sino obedecer al gobierno y a los "sindicalistas responsables", Pignanelli, Caló y Cía.

¡Cómo sufrimos las madres!

De paso, Cristina aprovechó para "probar" que las acusaciones que le hicieron por haber impulsado la Ley Antiterrorista eran infundadas: *"Inclusive, alguna persona muy ligada a mí me dijo 'pero por qué aprobamos esto'. Bueno, ya pensaban que esto era contra la protesta social, contra los sindicatos, contra los trabajadores, no. Este es el primer caso que vamos a tener de aplicación de Ley Antiterrorista (…) Como verán, se trata de un gobierno que jamás ha sancionado ninguna ley para perseguir a los trabajadores, al pueblo o a la sociedad. Siempre que hemos sancionado leyes o que hemos enviado proyectos de ley, lo hemos hecho con la sana y auténtica intención de proteger a los argentinos..."*

La bandera de "Donnelley terrorista" quedó flameando en la televisión, y en realidad sólo demandaron a esa patronal por "quiebra fraudulenta". Pero seguramente el gobierno seguirá utilizando esta demanda para maquillar un poco la catástrofe que la represión a las luchas obreras, más el papel siniestro y vergonzoso que está jugando en ellas el ministerio de trabajo, están provocando en su imagen de "gobierno que no reprime la protesta social" y que "hace valer las instituciones frente a las corporaciones".

Igualmente, una vez más, el principal objetivo de estos cuentos chinos no es solo la cuestión de imagen en pos de las elecciones de 2015, sino sobre todo evitar que los trabajadores se saquen del cuello la piedra de la "legalidad". Después de que el ministerio de trabajo se pasó por las nalgas la conciliación obligatoria de Gestamp y se borró de Lear, después de que las famosas seis cautelares a favor de los delegados de Lear fueron prolijamente pisoteadas por las botas de la policía y los matones del Smata sin que ningún juez haga nada, parece difícil, con solo una demanda de fraude a una patronal para poner en el otro platillo de la balanza, sostener la bandera de que "los conflictos se dirimen en las instituciones y no en las rutas", como vocifera todos los días el matón Berni. Pero aunque al gobierno le sea cada vez más difícil, no dejará de sacar relatos de la galera para tapar la crisis y el miedo que les tiene a las luchas obreras. Decirles la verdad a los trabajadores sobre la crisis, el ajuste y el papel antiobrero del gobierno y todas sus instituciones es un trabajo para todos los días de los revolucionarios.

Patricia López

A PROPÓSITO DE LA RECUPERACIÓN DE LA IDENTIDAD DE IGNACIO CARLOTTO

¡Vayamos por más! ¡Juicio y castigo a los apropiadores civiles y militares de los bebés apropiados!

Luego de la recuperación del nieto 114, esta conquista impactó y sensibilizó a amplios sectores de la juventud y la población trabajadora y despertó grandes expectativas sobre futuros logros. Al ser el nieto de la Sra. de Carlotto, referente indiscutida de Abuelas de Plaza de Mayo, los teléfonos no dejaron de sonar los días siguientes en sus oficinas. Aquéllos que, teniendo dudas sobre su identidad, se animaron a recurrir a las pruebas de ADN.

Este hecho contundente valió más que la propaganda oficial, los spots televisivos con Messi durante el Mundial. Quedó una sensación, no sólo en los sectores directamente afectados, de que ahora "se puede ir por más". Y es la oportunidad para ir por más.

Milicos y empresarios, un solo corazón

Tal como fue denunciado por la Sra. de Carlotto en las tribunas de los actos del 24 de Marzo, la dictadura no fue sólo militar, sino que hay responsabilidades civiles. Varios juicios han sido iniciados contra un puñado de empresarios y directivos de empresas, como la Ford.

Los caminos de la apropiación de Ignacio estuvieron marcados desde el día que se supo que su lugar de crianza fue Olavarría. Olavarría y Fortabat es una asociación tan estrecha como Fortabat-dictadura militar. Sus tierras están regadas con el sacrificio, el sudor y la sangre de sus trabajadores y familiares. La represión en la zona se ensañó contra estudiantes y trabajadores de FABI (Fábrica Argentina de Bolsas Industriales), de Loma Negra y de LOSA (Ladrillos Olavarría Sociedad Anónima).

En el caso del abogado de los trabajadores de Loma Negra, Carlos Moreno, secuestrado y posteriormente asesinado, se comprobó que estuvo detenido en un campo clandestino en una chacra de la familia Méndez, terratenientes de la zona.

En el juicio a iniciarse el 22 de setiembre en Olavarría donde se juzgarán 21 secuestros, se ha determinado la existencia de un lugar de detención ilegal denominado Monte Peloni en la localidad de Sierras Bayas, dirigido por Ignacio Verdura, posible entregador de Ignacio. Este jefe militar está detenido por otra causa y se encuentra en prisión domiciliaria en Corrientes. El terrateniente Carlos Francisco "Pancho" Aguilar podría haber sido el que hizo de intermediario en la entrega a sus padres adoptivos. Este señor ha fallecido.

¿Cuántos más habrá habido en las tierras de los Fortabat, dueños y señores de esa zona de la pampa húmeda, con sus empresas cementeras, sus tierras, sus ciudades? Es un símbolo trágico que dos localidades de la zona se llamen Loma Negra y Alfredo Fortabat.

Pero tenía que darse la buena noticia de que Ignacio recuperó su identidad para que se levante la tapa de la olla que ya tiene olor a podrido de tanto esperar.

Los responsables civiles siguen impunes. Muchos ya no viven, pero otros están en libertad aunque procesados, como Blaquier, dueño de los Ingenios Ledesma. A los Fortabat y sus sucesores nunca se les inició ninguna investigación.

No hay que quedarse con la denuncia y las buenas intenciones de lograr más restituciones solamente recurriendo a la comprobación del ADN. Esto es un paso inicial y necesario, pero junto con la investigación judicial, las pruebas aportadas por los testigos y vecinos del lugar, tenemos que ir hasta el final. Para lograr que los responsables civiles de la apropiación de Ignacio y otros bebés nacidos en cautiverio vayan presos, hay que retomar la dura lucha de exigencia de juicio y castigo a todos los responsables del genocidio, sin confiar en las falsas promesas de apoyo de la jerarquía eclesiástica.

Es la mejor forma de celebrar la recuperación de la identidad de Ignacio y de plasmar en la conciencia de los trabajadores y la juventud la necesidad de luchar hasta las últimas consecuencias contra sus verdugos.

Ana Vázquez

Política Nacional

PELEA DE CIPAYOS POR LA LEY DE HIDROCARBUROS

Una entrega escandalosa

Cristina definió la pulseada con los buitres como una "patriada". Hemos expuesto muchas veces las razones para ser escépticos de eso, pero de lo que no cabe duda, en todo caso, es de que la ley de hidrocarburos que impulsa el kirchnerismo bien puede calificarse de **antipatriada**.

Desde hace meses que el gobierno busca el momento para votar una nueva ley de hidrocarburos que regule el manejo de las concesiones de petróleo y gas y sus relaciones con el Estado nacional y las provincias. El núcleo del asunto puede resumirse así: **tanto la Nación como las provincias quieren ser las más entusiastas entreguistas de los recursos del subsuelo argentino, pero cada parte aspira a quedarse con las migajas más gordas en detrimento de la otra**.

La llamada "ley corta" de 2006, impulsada por el kirchnerismo, le dio a las provincias la propiedad originaria de los recursos naturales hidrocarburíferos. La nueva ley que busca el kirchnerismo de hoy pretende, sin necesariamente abolir ese criterio, ceder a la Nación el manejo de los contratos de concesión, con el argumento de que no debe haber disparidades por provincia.

Las provincias agrupadas en la Organización Federal de Estados Productores de Hidrocarburos (OFEPHI), en particular las cuatro con más intereses en el negocio (Chubut, Neuquén, Mendoza y Río Negro), se resisten a los cambios. No hay ningún esbozo de nacionalismo (o, más bien, "provincialismo") frente a los futuros contratos con compañías multinacionales, sino, simplemente, la voluntad de mantener la potestad de negociar las regalías sin rendir cuentas al Estado nacional.

Las regalías son el porcentaje que las multinacionales extranjeras del sector acuerdan ceder a las provincias en "compensación" por el saqueo de recursos naturales. Por ejemplo, en San Juan las regalías mineras son del 3%. **Una miseria en términos relativos, pero como el negocio mueve cifras tan grandes, es más que suficiente para los esquemas clientelares del gobernador de turno**. No muy distinto es el modelo económico (y de conducta política) que tienen en mente los gobernadores de las provincias petroleras y gasíferas.

Frente a este feudalismo en buena medida transversal –lo sostienen la amplia mayoría de los partidos burgueses locales– de entreguismo económico y clientelismo político con la caja provincial, el kirchnerismo propone una "centralización" de los contratos que representa entreguismo económico, "seguridad jurídica" a larguísimo plazo para los inversores externos y beneficios inmediatos para la caja nacional.



Como medida de presión, y haciendo gala del habitual "federalismo" argentino, el gobierno hizo una refinanciación de deudas de las provincias con la Nación, imprescindible para las escuálidas finanzas de los estados del interior. Sólo cuatro provincias quedaron afuera del convenio: obviamente, las cuatro en cuestión.

Un negocio a la medida de Chevron y demás buitres petroleros

El gobierno armó una especie de cruzada nacional contra los buitres... financieros, porque con las aves de rapiña de otro ámbito de acción, el tratamiento es de alfombra roja. Es el caso precisamente de los hidrocarburos, que hace rato (y mucho más ahora) son una de las llaves maestras con las que el kirchnerismo pensaba zafar de la sequía de dólares e inversiones (y el diluvio de cuentas a pagar en divisas).

Cuando Cristina denuncia que los buitres "vienen por Vaca Muerta", se refiere al fondo Elliott de Paul Singer, pero oculta cuidadosamente que el esquema de "asociación" de YPF con Chevron y con los futuros inversores para la explotación de ése y otros yacimientos es otro caso de saqueo flagrante. Claro, una cosa son los especuladores financieros que buscan embargos, y otra muy, pero muy distinta son las multinacionales que buscan concesiones **a 30 y 50 años** de las áreas de explotación.

Por otra parte, que nadie crea que la pelea entre el gobierno nacional y los caciquejos provinciales es a muerte. Nada de eso; hay infinidad de variantes legales y económicas de tirarles un hueso a los gobernadores para que firmen. Por ejemplo, se propone la prórroga automática de las concesiones actuales (algunas **hasta el año 2060**) con la zanahoria para las provincias de un aumento en el porcentaje de regalías. El principal reclamo de las provincias es por el llamado derecho de acarreo (porcentaje de participación en el negocio vía empresas provinciales que casi no aportan capital), junto con el canon de ingreso. Precisamente los dos putos que la nueva ley eliminaría.

Sin embargo, lo más penoso es que estas posibilidades de contratos nuevos (o prórrogas de los actuales) que pueden hipotecar el subsuelo argentino por décadas están muy lejos de ser el resultado de una preclara visión estratégica. Todo lo contrario. Porque tanto la reforma a la ley de hidrocarburos como sus consideraciones (y eventuales modificaciones negociadas) **obedecen a la más cruda necesidad coyuntural: conseguir dólares de inversores a como dé lugar**. No hay "mirada de estadista" ni criterios de largo plazo (cualidad inexistente en los gobiernos argentinos en general y en los peronistas en particular), sino pragmatismo desesperado y a contramano del relato "antibuitre". Mientras se agita la saga de llevar al gobierno de EE.UU. a la Corte de La Haya, se pergeña con sigilo, con prisa y sin pausa un marco legal para garantizar la santidad de las inversiones yanquis por el próximo medio siglo.

En esta cuestión como en todas las otras, no hay solución aceptable del lado de los gobiernos patronales, sean los K nacionales o los caudillejos provinciales. Tampoco la burocracia sindical, que por boca de uno de sus máximos voceros, Guillermo Pereyra (senador y dirigente del sindicato de petr{oleo y gas privados), ya se sumó al bando del clientelismo cipayo local contra el cipayismo nacional K. Son los trabajadores del petróleo y del gas, que han librado durísimas e históricas luchas en estos años, los que deben tomar la bandera de la defensa del patrimonio nacional, el rechazo a la entrega de los recursos energéticos a precio vil a las multinacionales del petróleo y el monopolio estatal, bajo control obrero, de esos recursos.

Marcelo Yunes

VALEO

Crónica de un final anunciado

Finalmente llegó el final de la conciliación obligatoria, y como veníamos anunciando desde el Nuevo MAS, sino se daba un proceso de lucha y endurecimiento de medidas, los despidos de los contratados iba a suceder.

La propuesta aceptada en asamblea es el despido de los contratados con el pago de la indemnización por ley, horas proporcionales a monto de premio anual, y el "compromiso" de la empresa de tomar a los contratados en el futuro si hay reactivación, debido a que no se veían alternativas de lucha.

La patronal, el gobierno provincial y la burocracia, lograron pasar el ajuste sin ir a un conflicto abierto. Hoy están en mejores condiciones para imponer condiciones de producción y persecución a los trabajadores y al activismo.

Debemos ser conscientes que el conflicto se lo encaró sólo a través de medidas para obtener la conciliación obligatoria y una vez lograda, la empresa sólo la cumplió parcialmente, ya que nunca los hizo ingresar a sus puestos de trabajo; lo que desmoralizó y dividió a los contratados despedidos de los efectivos. Unión que se había obtenido en la toma de 18 días.

No hubo nunca una propuesta clara de lucha, sólo había que esperar el fin de la conciliación, esto hizo que un importante sector de contratados fuera arreglando porque no veían salida e intuían el peor final. En una negociación para lograr el mejor resultado también se debe mostrar disposición a la lucha, ya que si se entra en proceso de negociación en el Ministerio de Trabajo o cualquier acción legal, (que no hay que dejar de hacerla pero sin un gramo de confianza), la patronal tiene un objetivo: poner paños fríos para frenar cualquier tipo de medidas de fuerza que entorpezcan la producción y desactivar las broncas iníciales de los compañeros. El papel de la UOM fue nefasto, ya que adoptó como única estrategia la conciliación obligatoria sólo para ganar tiempo, enfriar y hacer pasar los despidos; lamentablemente no hubo una alternativa mayoritaria entre los trabajadores a esta política.

En los últimos meses, si bien el SMATA se lleva todos los premios en avalar suspensiones y despidos indirectos (retiros voluntarios) en la industria automotriz, la UOM también es la principal responsable de haber garantizado que pase el ajuste, los despidos en la industria metalúrgica, cuando despidieron en WEG, Valeo, Weatherfor, Montich, Electroingeniería, y cuando la base empezó a rebelarse, la burocracia llamó a un paro con movilización contra los despidos para descomprimir la bronca que se estaba acumulando en las fábricas y talleres.

Para luego de esta movilización meter a todos los conflictos en un freezer y llevarlos a la derrota negociada con indemnizaciones mayores. Como decíamos en números anteriores de plata hablan, pero no de trabajo.

Y así pasó la derrota en Valeo, Weatherford (donde está implicado hasta Caló y Tomada en una negociación que nunca llegó). Tanto la burocracia del SMATA como de la UOM mostraron la sociedad perfecta junto a las patronales y el gobierno para aplicar el ajuste y la persecución a los activistas.

Por otro lado, este último conflicto en Valeo no permitió que se sostuviera ante el ataque de la patronal la gran solidaridad mostrada a principio del año, cuando con una huelga con toma de 18 días lograron un importante triunfo. Tal vez la recesión y la inacción de entrada pesaron en el conjunto de los compañeros. Hoy pese a todo es necesario recuperarse de este golpe para evitar futuros ataques a los efectivos y la persecución a los delegados.

Eduardo Mulhall

Movimiento Obrero

ZONA SUR

Continúa la lucha en Honda

El conflicto en la fábrica autopartista Honda de Florencio Varela por la reincorporación de los 9 despedidos se sigue desarrollando y genera cada vez más solidaridad entre amplios sectores de la vanguardia de trabajadores y estudiantes de la zona. Es que cada vez se siente más esta situación de despidos y suspensiones a nivel nacional, en el marco del ajuste llevado a cabo por el gobierno mediante el cual las distintas patronales buscan racionalizar más la producción al tiempo de que avanzan en su plan de sacarse de encima al activismo, con la total complicidad de la burocracia.

Es así, que esta semana, luego de la exitosa movilización y acto en la puerta de la fábrica del miércoles 13 en la que se logró la solidaridad de gran parte de los compañeros de adentro, desde el ¡Ya Basta! estuvimos acompañando a los compañeros en la difusión de esta pelea, con pasadas por los cursos con los fondos de lucha, tanto en la UNQui (Universidad Nacional de Quilmes) como en las facultades de Humanidades, Psicología y Bellas Artes de la Universidad de La Plata.

En ambas jornadas, los compañeros pudieron dar a conocer esta lucha, dialogando con los estudiantes acerca de que fueron despedidos sin causa, con argumentos de baja en las ganancias pero que demuestran la hipocresía de las patronales ya que tanto en el 2012, como en el 2013 tuvieron records de producción, y que el SMATA no les dio pelota, por lo que acudieron a las organizaciones de izquierda.

La solidaridad de los estudiantes y profesores no sólo se demostró con la atención y el interés hacia las palabras de los obreros, sino con la firma de un petitorio en su apoyo y el valioso aporte al fondo de lucha.

Como juventud del Nuevo MAS apostamos a continuar en el camino de estrechar los lazos entre los estudiantes y los trabajadores, tomando parte activa en los distintos conflictos y entendiendo que enfrentándolos con esa unidad, le podremos torcer el brazo al ajuste de Kristina.

Al cierre de esta edición, los compañeros están convocando a una marcha al ministerio de trabajo de Quilmes para seguir esta lucha y a la cual llamamos a participar.

Nuevo MAS Quilmes



RADIO PROVINCIA DE BUENOS AIRES, LA PLATA

Por el pago inmediato de los salarios adeudados a los contratados

Los trabajadores de la Radio Provincia de Buenos Aires están luchando contra las el trabajo precario de los contratados y los sueldos adeudados por la gestión del director Roberto Zarlenga. Entrevistamos a Lucía, Horacio y Estela, trabajadores de la radio, que cuentan cómo y por qué se están organizando

¿Por qué estuvieron de paro los trabajadores de la Radio?

E: La primera medida que se tomó, la retención de tareas, tiene que ver con los contratos anuales que tiene la emisora, que se firmaron en enero, y que todavía no se había percibido nada de los salarios. Eso fue en la primera asamblea que hicimos, hace 10 días, y la semana pasada nos depositaron los primeros 3 meses. Todavía nos adeudan 5 meses más, así que estamos a la espera del compromiso que tomo el director de que entre el jueves y el viernes estarían pagándonos lo adeudado. Y otro de los compromisos que asumieron fue pagarnos en tiempo y forma.

La demora de los sueldos tiene que ver con el sistema de contratación de la Provincia. Acá hay gente que viene a trabajar todos los días, con seis horas de trabajo. Entonces lo que se pone en cuestión es que esos contratos puedan tener una vía más directa, porque no se está hablando de un proveedor de agua; lo nuestro no es un servicio, sino una relación de dependencia.

L: Y ni hablar de que son contratos de montos muy bajos, estamos por debajo de los 3 mil pesos y además se perciben a través del monotributo, donde nosotros ni siquiera nos quedamos con ese dinero neto sino que todos los meses tenemos que pagar, por medio de AFIP, lo que son coberturas sociales.

¿Cuántos son los trabajadores contratados?

E: En la radio hay 45 contratos, lo que pasa es que hay que hacer una diferencia: estamos los trabajadores que venimos todos los días a hacer tareas de planta, y están aquellos contratos que son artísticos, de personas que cumplen una función diferente a la nuestra, y que capaz tienen de la semana uno o dos días de trabajo. Pero los contratos que hoy por hoy tiene la radio, de los empleados que venimos todos los días a trabajar, que creo que son 10 y no superan los 3 mil pesos.

H: Para mí esta claro que no hay una decisión y voluntad política, porque cuando la hay todas las cosas aparecen. Si bajo una medida de presión las cosas aparecen, es porque las cosas se podrían agilizar…

L: Es precarización laboral, porque nosotros, que estamos trabajando todos los días, que producimos, o hay una locutora que hace desde las 12 de la noche hasta las 5 de la mañana, hace nocturnidad y eso no está contemplado de ninguna manera, esta con un contrato igual de 2800 pesos. **Lo que hay que discutir de fondo es como el Estado continúa empleando gente a través de estos contratos que no hacen más que sostener un trabajo informal**.

Además tiene un funcionamiento muy perverso porque vos a través de esos contratos tenés que facturar todos los meses, y presentarle a AFIP lo que corresponde. Si te atrasas en los pagos a AFIP, como le pasa a muchos de nuestros compañeros porque sin poder cobrar no pueden pagar, entras en una moratoria con un organismo del mismo Estado que no te está pagando.

¿De qué manera se están organizando?

E: Nos reunimos en asamblea, donde se charlan todos los temas. Siempre las asambleas nos funcionaron como un buen método de organización.

H: Ese espíritu está en la radio, lo que no tenemos es la constancia, sino que nos juntamos en el conflicto. Nos hemos juntado por problemas económicos pero también por censura, ahí reaccionamos.

En estas últimas asambleas lo que estuvo buenísimo es que se acercó gente de otros lados, los despedidos del diario Hoy, de la universidad. Hemos podido articular. Porque decíamos: tenemos micrófonos por todos lados y no podemos sacar el conflicto afuera, algo estaba saliendo mal. Ahora prendes la radio y hay algún quilombo que te lo estamos contando, y lo que está bueno es que nosotros, siendo contratados y sin mucho poder de fuego, muchos olfas y riñón de gestión se tienen que fumar el no poder salir al aire a hablar de lo bien que estamos, de lo divino que es Scioli, porque no le damos micrófono. Ahí nos damos cuenta del poder que tenemos. Lo pendiente es que estas luchas no sean en función de construir, sino de reclamar lo que se nos debe. El desafío es poder mantener la organización.

LA PLATA

Contra la precarización en el Estado y la re-estatización del servicio de limpieza

La situación de las y los trabajadores de maestranza de la Torre 1 (centro administrativo gubernamental) se remonta a varios años de precarización. La tercerización del servicio de limpieza transformó a estos trabajadores y trabajadoras en la mano de obra extra precarizada del Estado provincial, con salarios bajísimos e inestabilidad laboral permanente. Mientras estas empresas hacen el "negocio redondo" con la plata del Estado, al bolsillo de las y los trabajadores no llega ni la cuarta parte de lo presupuestado.

En épocas de ajuste la precariedad es mayor, ya que al dilatarse los pagos del gobierno estas empresas levantan campamento dejando en el aire a los empleados, muchas veces sin cobrar y sin continuidad laboral. Las que vienen después a "agarrar el negocio" no vuelven a contratar a nadie, y explotan a los pocos que quedan para hacer todo el trabajo, cobrando por el doble de personal… Así, nunca pierden un peso.

Esta situación no es ajena al gobierno, son negociados que favorecen a unos cuantos funcionarios, y al mismo sindicato de maestranza SOM, que con sus reiteradas traiciones mantiene a las y los trabajadores en la impotencia de cambiar estas condiciones.

Pero los compañeros se cansaron y empezaron a organizarse con el apoyo de las y los trabajadores, las juntas internas y cuerpos de delegados de planta, levantando un reclamo unificado de "PASE A PLANTA del servicio de limpieza". Esto se consiguió en algunos ministerios, como por ejemplo en la Secretaría de Derechos Humanos. La estatización mediante contratos es un gran avance, pero todavía falta para ganar la pelea. Lo que está creciendo es la organización y la decisión de los y las compañeras de no parar, de luchar hasta conseguir la re-estatización y el pase a planta de todos.

Corresponsal

MAR DEL PLATA

Nos plantamos en unidad frente a las suspensiones y despidos

Las suspensiones y despidos en el sector industrial, en paralelo con la objetivo de barrer con la izquierda dentro de las fábricas, es una clara muestra de por dónde viene el plan del gobierno K en esta fase del ajuste que está descargando sobre los trabajadores. Es por eso que la pelea desde el Nuevo MAS de crear un polo aglutinador de la izquierda y el activismo para salir a enfrentar el ajuste, y la ofensiva patronal sobre los trabajadores que se organizan es de primer orden. En MDP en unidad con otras fuerzas dimos origen a una nueva multisectorial que nació localmente, que se plantea diferentes iniciativas contra el ajuste del gobierno K. Así es que junto con los compañeros del PTS, Votamos Luchar, MIR-OTR e Hijos Mar Del Plata realizaremos algunas iniciativas, como movilizaciones, proyecciones y charlas debates con activistas obreros, para rodear de solidaridad todas las luchas y aportar a la construcción de un activismo de trabajadores antiburocrático en la ciudad que pueda disputarle posiciones a la burocracia sindical.

Alejandro Anielevicz

Trotsky y la economía de transición socialista

"Sólo la coordinación de estos tres elementos: la planificación estatal, el mercado y la democracia soviética, pueden garantizar una dirección justa de la economía de la época de la transición" (León Trotsky, *El fracaso del plan quinquenal*, 1932)

Como todos los años, aprovechamos el aniversario del asesinato de León Trotsky por parte del stalinismo, para presentar a modo de homenaje un texto de nuestra autoría alrededor del pensamiento del gran revolucionario ruso. En esta oportunidad, nos dedicaremos a su abordaje de la economía de la transición, abordaje que se diferenciaba tanto del enfoque oportunista de Bujarin, como también del economicismo en el que derivó a la postre Evgeny Preobrajensky, eminente economista de la Oposición de izquierda que terminará capitulando a Stalin.[1]

De la negación formal a la adaptación

A comienzos de los años 20 del siglo pasado, Nicolai Bujarin –todavía en su versión "izquierdista"– escribía en *La economía del período de transición* que las categorías de la economía política, a todos los efectos prácticos, habían dejado de regir luego de la Revolución de Octubre. El valor, el trabajo asalariado, la moneda, los "problemas fundamentales de la economía política", se estaban "desvaneciendo" aceleradamente en la ex URSS: "Esas relaciones elementales, cuya expresión ideológica está constituida por las categorías de mercancía, precio, trabajo asalariado, ganancia, etcétera, existen en la realidad al mismo tiempo que no existen. Las categorías no existen y sin embargo se puede decir que existen, existen como ficción. Tienen una existencia singular, espectralmente real, y al mismo tiempo realmente espectral, un poco como las almas de los muertos en las viejas leyendas eslavas y como los dioses paganos para la Iglesia cristiana" (N. Bujarin, "Las categorías económicas del capitalismo durante el período de transición", en *Debate sobre la economía soviética y la ley del valor*, México, Grijalbo, 1975, pp. 257-258).

Este galimatías era un abordaje **antidialéctico** del problema, que para ser desentrañado debía basarse en una interpretación que partiera de la comprensión de que la economía de transición parte de las relaciones heredadas por el capitalismo. Nada resuelve apelar a una metafísica del simultáneo "existir y no existir", sino más bien definir en concreto alcances y límites de la subsistencia de las categorías mercantiles en una sociedad que, si bien ha dejado de ser capitalista, **todavía no ha llegado a las relaciones características de la economía socialista.**

Hacia mediados de los años 20 Bujarin girará abruptamente a la derecha. También lo hará en materia de su comprensión de la mecánica de la economía de la transición: lo que había sido echado por la ventana vuelve ahora por la puerta de entrada, y se propone **la adaptación pasiva a la producción mercantil y la ley del valor**. A esta última la concebía como el único y exclusivo regulador de la economía de la transición, lo que fue justamente criticado por Preobrajensky como "un error teórico escandaloso" de consecuencias políticas oportunistas. De ahí su conocida consigna "¡Campesinos, enriquézcanse!", que solamente ayudaba a fortalecer el sector de la economía todavía basado en el mercado y la propiedad privada.

Bujarin, en el fondo, tenía una apreciación **abstracta** de la subsistencia de las categorías de la economía política en la transición; siempre pensó que existían sólo formalmente, y, por lo tanto, sin consecuencia alguna para la economía de la transición. Preobrajensky le criticó, con toda justicia, su pretensión de circunscribir el materialismo histórico sólo al capitalismo: "Le sugiero al camarada Bujarin que compare su posición con la de Lukács sobre la teoría del materialismo, como concepción que no tiene significación sino para las sociedades de clase, comenzando por consiguiente a perder su significación en y para el período de transición" (*La nueva economía*).

Esta visión le permitió ir de izquierda a derecha sin solución de continuidad, de la negación formal a la adaptación lisa y llana; de ahí su enfoque puramente armonicista de las relaciones entre la ciudad y el campo.

De allí que a finales de los años 20, dos economistas formados en la escuela bujarinista, Lapidus y Ostrovitianov, **naturalizaran** completamente la subsistencia de los elementos mercantiles en la transición: "Aquí sólo retendremos la idea que el régimen caracterizado por el intercambio es más amplio que la noción de 'capitalismo'. Un régimen basado en el intercambio, pero que no sea capitalista, es posible, como lo veremos más tarde; se puede, en cierto sentido, relacionar con esta categoría la economía soviética" (*Manual de economía política*, Buenos Aires, Eudeba, 1971).

Dos décadas después Stalin intervendría en el debate con su *Los problemas económicos del socialismo (1951)* al que algunos economistas del "socialismo real" como Oskar Lange concedieron exagerada importancia. Allí se encargará de ocultar las imposiciones de explotación del trabajo subsistentes en la ex URSS al tiempo que abrir vías a criterios "socialistas de mercado": "Pues bien, si no existen esas condiciones que convierten la producción mercantil en producción capitalista, si los medios de producción no son ya propiedad privada, sino propiedad socialista, si el sistema de trabajo asalariado ya no rige y la fuerza de trabajo ha dejado de ser una mercancía, si hace ya tiempo que ha sido liquidado el sistema de explotación, ¿a qué atenerse?, ¿se puede considerar que la producción mercantil conducirá, a pesar de todo, al capitalismo? No, no se puede" (J. Stalin, "Observaciones sobre cuestiones de economía relacionadas con la discusión de noviembre de 1951", en www.eroj.org). Por supuesto, todo esto era ficción: la propiedad estatizada no había llegado de ninguna manera a ser "socialista", el "sistema de trabajo asalariado" seguía rigiendo y la fuerza de trabajo no había dejado de ser mercancía.

Stalin pretendía así ocultar el relanzamiento de los mecanismos de explotación del trabajo en la economía burocratizada. Pero junto con esta negación mistificadora, abría la puerta a mecanismos de mercado que luego desarrollarían plenamente los "socialistas de mercado". El movimiento era análogo al de Bujarin: de la negación formal (y la supresión lisa y llana del mercado en los años 30) Stalin pasaba a transitar –aunque de modo aún muy inicial– **el camino hacia la adaptación al mercado.**

El stalinismo jamás tuvo ni podía tener una comprensión justa de las relaciones entre planificación, mercado y democracia obrera en la transición socialista. Oskar Lange, economista crítico pero parte del elenco burocrático, siempre elogió este texto de Stalin precisamente por su apertura hacia el mercado.

Buscando el abordaje correcto a la transición

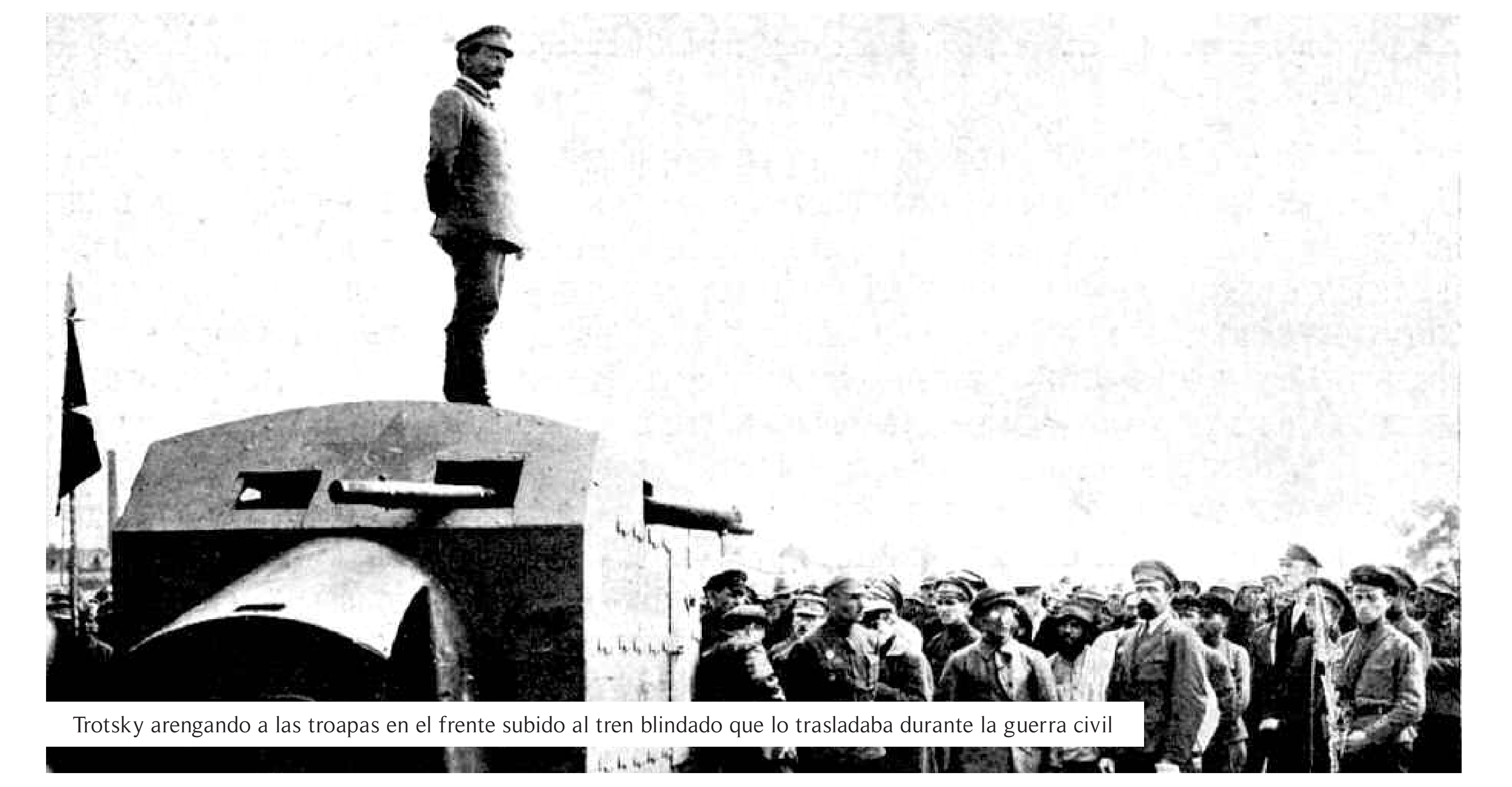
Volviendo a los años 20, y todavía cómo parte de la Oposición de Izquierda, Preobrajensky terciará con *La nueva economía.* El sistema económico de la primera mitad de los años 20 en la ex URSS (período de la NEP, o Nueva Política Económica) es considerado como de "doble sector", mercantil y socialista. Esto le permitirá a Preobrajensky afirmar de que se trataba de una etapa regida por dos reguladores económicos contradictorios: la ley del valor y la ley de la acumulación socialista primitiva: "El equilibrio económico en la economía Soviética está establecido sobre la base de un conflicto entre dos leyes antagónicas, la ley del valor y la ley de la acumulación primitiva socialista, lo que significa rechazar que haya un solo regulador de todo el sistema" (*La nueva economía*, p. 3).

Preobrajensky hace el esfuerzo por apreciar hasta qué punto siguen rigiendo las categorías de la economía política en la economía soviética de los años 20, tratando de escapar a un enfoque abstracto del problema. Pero el centro de su análisis estaba en el planteamiento de la planificación como el otro regulador económico de la transición, y el fundamental en el área de la economía estatizada.

Su análisis respecto de la oposición entre dos criterios, principios o reguladores de la economía de la transición, la ley del valor y la planificación, era, como dijera Trotsky, a priori, el único correcto.

Sin embargo, el devenir de la lucha fraccional dentro del partido dejaría rápidamente al descubierto su principal punto ciego: **considerar que esta pugna entre dos criterios económicos distintos se podía hacer valer en un sentido socialista de manera "espontánea", independientemente de la naturaleza concreta del poder político.**

Secundariamente, su posición tenía el problema de carecer de una apreciación suficientemente dialéctica de las contradicciones entre ley del valor y planificación, lo que contribuiría al


Trotsky arengando a las troapas en el frente subido al tren blindado que lo trasladaba durante la guerra civil

XIV ANIVERSARIO DE SU ASESINATO


Trotsky hablando a las tropas del Ejercito Rojo el 5 de mayo de 1920 frente al Teatro Bolshoi en Moscú, a la izquierda Lenin y Kamenev lo observan.

desvío administrativo-burocrático de la planificación stalinista de los años 30.

Será León Trotsky quien asuma el enfoque más correcto del asunto. Su punto de vista expresa una superación dialéctica tanto de la visión de Bujarin como del mismo Preobrajensky, al postular la existencia de **tres reguladores** en la transición.

Trotsky parte de reivindicar el planteo de Preobrajensky, pero objeta sus costados más esquemáticos: una contraposición demasiado mecánica entre plan y mercado, y la ausencia del postulado de la democracia obrera como uno de los mecanismos orgánicos de la economía de la transición. Reprocha a Preobrajensky quedarse en un terreno puramente económico en su análisis de la mecánica de la acumulación socialista. A sus ojos, esto configuraba el peligro de transformar el proceso mismo de la transición en un proceso casi autónomo, **independiente de los sujetos y sus luchas**: "Como puntualizó correctamente Stephen Cohen [biógrafo de Bujarin], 'pocos se dieron cuenta de la contradicción entre el razonamiento de Preobrajensky acerca de la industrialización socialista en una aislada Rusia y el énfasis de Trotsky acerca del rol crucial de la revolución europea'. Mientras tanto, el propio Trotsky vio el peligro de que sus oponentes teóricos usaran las ideas de Preobrajensky para sostener el 'socialismo en un solo país'" (M.M. Gorinov y S.M. Tsakumov en "Vida y obra de Evgenii Alekseeevich Preobrazhenskii", Ozleft, publicación de la izquierda australiana).

En la segunda posguerra, fue Ernest Mandel quien asumió las posiciones de Preobrajensky casi *tout court*, sin advertir que no representaban cabalmente las ideas del fundador de la IV Internacional.

Catherine Samary, especialista en la ex Yugoslavia e integrante de la corriente de Mandel, observa que "en el debate con Nove, Mandel comenzó su demostración presentando como 'el objetivo de la política marxista el socialismo sin producción mercantil'. ¿Cómo debería medirse entonces la producción y los costes, el trabajo 'socialmente necesario'? La respuesta implícita de Mandel es que esto puede hacerse 'directamente'. Lo cual significaría la organización directa de la producción y de la distribución en términos de valores de uso o de trabajo concreto, es decir, sin moneda ni precios. Es interesante señalar cuál era la idea de Trotsky sobre tal tentativa de planificación directa y global del conjunto de la producción y de la distribución. En 'La economía soviética en peligro', escribió que no existe un 'experto universal' capaz de 'concebir un plan económico exhaustivo sin huecos, comenzando por el número de acres de trigo y llegando hasta el último botón de las chaquetas' (…) Trotsky subrayó también hasta qué punto la burocracia, concentrando el poder de decisión, 'impidió ella misma la intervención de millones de interesados'. Esto plantea otro aspecto del problema: la posibilidad de opciones alternativas. Opuso a la erradicación stalinista del mercado la concepción de un 'plan controlado y realizado, en una parte considerable, por el mercado'. Una 'unidad monetaria sólida' era para él indispensable para evitar el caos. En las condiciones concretas de la transición en la Unión Soviética, Trotsky consideraba que 'sólo a través de la interacción de estos tres elementos –la planificación estatal, el mercado y la democracia soviética- era posible dar una orientación correcta a la economía del período de transición'. Mandel adopta un planteamiento bastante diferente en su debate con Nove (…) concibe la democracia directa como un sustituto del mercado en la economía socializada" ("El papel del mercado: el debate Mandel-Nove", en www.ernestmandel.org.es).

Nahuel Moreno daba cuenta del mismo problema: "Trotsky nunca dijo claramente si coincidía con esa expresión de Preobrajensky [de acumulación socialista primitiva] (…). Preobrajensky habla de la ley del plan y la ley del valor. Y dice que el plan se hace para combatir la ley del valor (…) Estas discusiones en el lugar donde mejor se dieron fue en Cuba, porque los trotskistas pudieron intervenir un poco, sobre todo Mandel (…) Hubo una tremenda discusión entre los stalinistas y el Che Guevara en Cuba, sobre este lío de la ley del valor y el plan, [también] sobre el problema de los incentivos. Ahí el Che desarrolló la línea maoísta: lo fundamental es la moral y el plan, y desarrollar la industria… El otro lado era stalinista puro: lo fundamental es el incentivo, no el plan, ni desarrollar la industria, ni nada. Mandel intervino en esta discusión planteando el problema del plan contra la ley del valor… Que los incentivos servían, que la moral no marchaba por sí sola, pero que el punto central era que el plan tenía que ir contra la ley del valor. Es decir, **de hecho Mandel aceptaba la teoría de Preobrajensky**. Nosotros discrepamos. Creemos que estamos más cerca de la concepción de Trotsky (…) Trotsky nunca se pronunció por la acumulación primitiva socialista (…) Antes que nada porque **Trotsky veía como muy economicista la interpretación de Preobrajensky**. Según mi interpretación, Trotsky hace una primera objeción a Preobrajensky, por eso nunca lo aprobó: **el problema esencial es político, no económico, aunque el económico es muy importante. Es el problema de la revolución mundial.** No bien Stalin hizo un plan quinquenal, Preobrajensky se fue con Stalin, rompió con Trotsky, porque dijo: 'Es nuestra política, el plan quinquenal'. En cambio, ¿qué dijo Trotsky?: 'No es nuestra política. Ésta es una caricatura de nuestra política económica; pero **nuestra política es un todo**: que haya democracia en el partido, la política internacional, el problema del marxismo. Es decir, el problema de la acumulación primitiva es táctico en relación al desarrollo de la revolución mundial" (selección de citas del Seminario sobre transición).

Efectivamente, y como señalaba aquí Moreno agudamente[2], Trotsky postulaba una necesaria relación entre el plan, el mercado y la democracia obrera como reguladores, haciendo intervenir **una combinación más rica entre factores objetivos y subjetivos** en la transición socialista.

Notas:

1. Este artículo esta basado en otro editado en la Revista Socialismo o BArbarie Nº 25

2 El abordaje de Moreno sobre el legado de Preobrajensky es contradictorio, porque sin por un lado critica aquí correctamente lo economicista de su enfoque, siguiendo en esto a Trotsky, por otra parte le da la razón contra el propio Trotsky en lo que hace a la forma de interpretar el carácter de las revoluciones, dónde cede a la idea objetivista de que las tareas lo serían todo –para caracterizar el carácter socialista de la revolución- y el sujeto y la manera de llevarlas adelante, nada.

En el Mundo

ESTADOS UNIDOS AL DESNUDO: RACISMO, POBREZA Y EXPLOTACIÓN EN EL SIGLO XXI

La rebelión de Ferguson

Por Rafael Salinas

Ferguson es una pequeña ciudad empobrecida de la periferia de St. Louis, capital del estado de Missouri, en el Midwestern (Medio Oeste) de Estados Unidos. Tiene apenas 22.000 habitantes. Sin embargo, después del 9 de agosto, compite en los titulares de la prensa mundial con las masacres de Israel en Gaza, y las guerras en Irak y el Este de Ucrania, y otros acontecimientos de esa envergadura. Pero esto no es una "exageración" de los medios, que suelen "inflar" hechos insignificantes para hacer desviar la mirada de temas importantes.

No podemos prever **qué saldrá a mediano plazo** de este más que justificado estallido de la población negra, que es amplia mayoría en Ferguson. Pero lo sucedido no es más que el síntoma de una "enfermedad congénita" que a mediano o largo plazo podría ser mortal para EEUU: que el racismo antinegro (y ahora también anti-latino) cruza **estructuralmente** esa sociedad. Existe como **pieza insustituible** del **mecanismo de explotación** capitalista y del **poder político** de la gran burguesía imperialista y sus corporaciones. Esto, por un lado, ha sido muy conveniente a lo largo de su historia. Pero, por el otro, generó crisis, estallidos sociales, grandes movimientos populares y hasta guerras civiles.

El "Stand Your Ground": licencia para matar negros y latinos

Todo comenzó el viernes 9. Ese día, el joven Michael Brown, de 18 años, recién egresado de la escuela media, iba caminando a su casa, por el medio de la calle. Poco antes de llegar, un policía le habría dado la orden **"¡Stand Your Ground!"** (algo así como "¡deténgase allí!"). No se sabe bien qué paso, quizás Michael Brown siguió avanzando… El policía (por supuesto, blanco) descargó su pistola sobre el joven desarmado. La última autopsia (la primera fue falsificada por la policía) prueba que recibió seis tiros, los dos últimos en la cabeza para rematarlo cuando ya estaba caído.

Este asesinato racista a sangre fría cometido por la policía no es una rareza en la democrática Norteamérica. Generalmente se encuadran en la triquiñuela "legal" del llamado "Stand Your Ground", por el cual pueden tirar a matar si el intimado, aunque esté sin armas, no acata la orden. Claro que esto se aplica casi exclusivamente a negros y latinos… que por su color de piel y/o etnia son considerados delincuentes hasta que prueben lo contrario. Claro que si el policía es algo miope y le dispara a un WASP (Blanco, Anglosajón y Protestante), entonces va a tener graves problemas.

Sin embargo, a veces, con alguna víctima "de color", estalla el escándalo. Tal fue el caso en Florida del asesinato de Trayvon Martin, joven de 17 años, por George Zimmerman, blanco, vigilante de un barrio.

Zimmerman, sometido a juicio el año pasado, fue declarado "inocente". El jurado aceptó su "justificación": al ver que se le acercaba un joven negro, Zimmerman **"se sintió amenazado"**. Martin era un adolescente nada musculoso que además no llevaba arma alguna. Pero el jurado concluyó que Zimmerman había actuado "**en legítima defensa**".

Un reportaje en la CNN a uno de los jurados que declaró "inocente" a Zimmerman, mostró qué tiene esa gente en la cabeza: Martin, el joven negro asesinado, **"se merecía lo que le había pasado"** (textual!!) al asustar de alguna manera a un vigilante blanco.

La gran diferencia: en Ferguson estalla una rebelión

Ferguson marca un suceso distinto, en un escalón **mucho más arriba**. No es ya un escándalo judicial que trasciende a los medios, como el de Florida. Ahora estalló la protesta y movilización masiva de buena parte de la población negra, con la solidaridad de luchadores sindicales, sectores latinos y también de blancos anti-racistas.

Al conocerse la noticia del asesinato, miles de vecinos, en primer lugar la juventud, salieron a la calle, enfrentaron a la policía blanca, que reprime con saña brutal, y destruyeron negocios de grandes cadenas, como QuickTrip y otras.

La autoridades blancas, primero de la ciudad y luego del gobierno del Estado, han intentado sofocar esto, imponiendo un "toque de queda" y reprimiendo cada vez con más violencia. Pero hasta el pasado lunes, no habían logrado restaurar el "orden"… racista. Ahora, al escribir estas líneas, llega la noticia de otro asesinato en Ferguson de un joven negro por un policía blanco, con el mismo mecanismo-justificación del "Stand Your Ground".

El estallido de Ferguson no sólo atrajo la atención del país y del mundo, sino también expresiones de solidaridad. Entre ellas, una destacable es la de activistas del movimiento de trabajadores **"Fight for 15"** ("Luche por 15"). Se trata de un movimiento de sindicalización y de lucha por el salario mínimo, nacido hace un año y medio entre el personal de las cadenas de comida rápida. Engloba un amplio sector de **jóvenes** que además en buena parte son **latinos** o **afroamericanos**. Desde locales cercanos de Mcdonald, PizzaHut, QuikTrip, Chipotle y otros se organizó el envió de donaciones de comida para los manifestantes que ocupan desde hace días la zona donde asesinaron a Michael Brown.

La gran pregunta: ¿adónde va esto?

La gran pregunta es **¿hasta dónde llegará esto?** No es posible aún responderla. Hace más de medio siglo, a mediados de los 50, se iniciaba en Estados Unidos un **vasto movimiento de las masas afroamericanas**, que llegó a su culminación en la década siguiente. Como vemos en otros artículos, esto obligó a EEUU y su establishment a maniobrar haciendo **concesiones** y **"reformas"**, entre ellas la promulgación por el presidente Lyndon B. Johnson en 1964, de la **Ley de Derechos Civiles**.

Han pasado exactamente 50 años desde esa ley, que proscribía algunos de los mecanismos más groseros de segregación racial. Pero hoy el saldo es que no implicó, de ninguna manera, la superación del racismo en la sociedad estadounidense.

Es que el racismo no es sólo ni esencialmente un sentimiento "subjetivo", puramente "psicológico", de blancos "maleducados". Es también una **relación estructural** que ha sido esencial en la formación económico-social de EEUU desde su prehistoria colonial.

La crisis de EEUU y su relativa declinación mundial en relación a la posición que ocupaba en 1964, abre el interrogante de qué sucedería si esto es sólo el comienzo de otro movimiento en el conjunto del país, que hoy podría abarcar además a otro **inmenso sector discriminado** que no tenía esa envergadura el siglo pasado, la creciente población **latina**.

La **confluencia** de un nuevo movimiento negro con las protestas que crecen en las comunidades latinas por el tema migración, llevaría a un nuevo escenario político. Esto aún no es así globalmente, pero las protestas apuntan hacia allá.

SE CAE LA FÁBULA DE LA "SOCIEDAD POST-RACIAL"

Tres etapas del racismo en EEUU

Finalizamos el artículo *"La rebelión de Ferguson"*, diciendo que en EEUU "el racismo no es sólo ni principalmente un sentimiento «subjetivo», puramente «psicológico», de blancos «malcriados». Es una **relación estructural** que ha sido **esencial** en la formación económico-social de EEUU ya desde su prehistoria colonial.

Como explica el gran historiador estadounidense Howard Zinn, esto **nace antes** que los mismos Estados Unidos… y **hoy sigue en pie** bajo otras formas:

"No hay un país en la historia mundial en el que el racismo haya tenido un papel tan importante y durante tanto tiempo como en los Estados Unidos. El problema de la «barrera racial» o *«color line»* todavía existe… ¿Cómo empezó? […] En las colonias inglesas la esclavitud pasó a ser rápidamente una institución estable, la relación laboral normal entre negros y blancos. Junto a ellas se desarrolló ese sentimiento racial especial –sea odio, menosprecio, piedad o paternalismo– que acompañaría la posición inferior de los negros en América durante los 350 años siguientes –esa combinación de rango inferior y pensamiento peyorativo que llamamos «racismo»."[1]

La comprensión de esta relación entre lo **estructural** –"relación laboral", "rango inferior"– y lo **ideológico** –"odio, menosprecio, piedad, paternalismo"– es imprescindible para entender por qué EEUU tiene el triste privilegio de **encabezar del ranking de racismo** en la historia mundial, como reconoce uno de sus principales historiadores.[2]

Allí, el racismo ha sido esencial no sólo para **superexplotar a la población discriminada**, sino también para **mantener en la obediencia** al resto de los trabajadores y de las "clases subalternas", fomentando las divisiones y enfrentamientos con los discriminados. En vez de unirse contra el explotador común, son manipulables para desatar, sobre todo en momentos de crisis, "guerras de pobres contra pobres".

En todo esto ha habido, a grandes rasgos, tres etapas: la **primera**, la de la esclavitud hasta la Guerra de Secesión (1861-65), donde finalmente fue abolida; la **segunda**, desde allí hasta mediados de los años 60, puede definirse como de "emancipación sin libertad"[3]; la **tercera y última**, se abre con las extraordinarias movilizaciones de los 60, que obligan a conceder la mencionada "Ley de Derechos Civiles"… pero no llevan al fin de racismo, sino a la **cooptación** de una pequeña minoría (Obama es su máximo ejemplo). En ella, la gran masa de afroamericanos finalmente **ha ido empeorando su situación** en todo sentido, desde los ataques y discriminaciones racistas hasta sus ingresos, empleo y nivel de vida en general.

Washington y Jefferson, "padres fundadores"… y negreros

La Declaración de la Independencia de EEUU, emitida el 4 de julio de 1776, comienza diciendo que son "verdades evidentes por sí mismas" que "**todos los hombres son creados iguales**; que son dotados por su Creador de ciertos **derechos inalienables**; que entre estos están la vida, la **libertad** y la búsqueda de la felicidad…"

Ni se les pasó por la cabeza la necesidad de aclarar que la expresión "todos los hombres" **no incluía negros africanos ni indígenas americanos**. Lo daban por sabido. Es que buena parte de los "Padres Fundadores", incluyendo Washington y sobre todo Tomas Jefferson –**redactor** de esta Declaración– eran grandes hacendados propietarios de centenares de esclavos.

Con la independencia, la esclavitud en EEUU **subió como un cohete**. En 1800 ya se habían transportado entre 10 millones de africanos a la "tierra de la libertad". La producción de los esclavos para el mercado mundial (algodón en primer lugar) se multiplicó diez veces desde esa fecha hasta la Guerra de Secesión.

En 1857, a un esclavo –llamado Dred Scott– se le ocurrió recurrir a la Suprema Corte pidiendo su libertad, argumentando que el texto de Declaración de la Independencia establece que todos los hombres son "libres" e "iguales". El tribunal lo puso en su lugar al fallar que el esclavo no podía reclamar su libertad, porque **no era "una persona, sino una propiedad"**, es decir, una cosa.[4] O sea, la **deshumanización racista** brotando del **derecho absoluto** de la **propiedad privada capitalista**.

Al mismo tiempo, el racismo anti-

En el mundo



negro fue **incentivado**, porque resultó **utilísimo** a los grandes hacendados para el sometimiento de los "poor whites", los "blancos pobres" del Sur esclavista de EEUU, que podían ser una capa social potencialmente explosiva. Con poca o ninguna tierra, este amplio sector podía haber apuntado contra el puñado de grandes y riquísimos terratenientes, como en otros países. Pero gracias al racismo, fue orientado hacia el odio a los africanos y usado para mantenerlos en la esclavitud. Fueron, además, la carne de cañón de los Confederados en la guerra civil.

Ya señalamos que este mecanismo de enfrentar, racismo por medio, a pobres contra pobres, es un clásico de los EEUU. Con todas sus variantes sigue vigente hasta hoy, y es una de las principales palancas de la "estabilidad" de la dictadura del capital en EEUU.

Emancipación sin libertad - La etapa de Jim Crow: se fue la esclavitud pero quedó el racismo

"No estoy, y nunca he estado, a favor de equiparar social y políticamente a las razas blanca y negra… No estoy ni nunca he estado, a favor de dejar votar ni de formar parte de los jurados a los negros, ni de permitirles ocupar puestos en la administración, ni de casarse con blancos… […] Mientras que permanezcan juntos [blancos y negros] debe haber la posición superior e inferior. Y yo, tanto como cualquier otro, deseo que la posición superior la ocupe la raza blanca…"

Adivina, adivinador: ¿quién dijo esto? ¿El fundador del Ku Klux Klan? No. Lo dijo **Abraham Lincoln**, el presidente que condujo la guerra civil contra el Sur esclavista, y que finalmente hizo votar en el Congreso la **abolición de la esclavitud**.[5]

Pero una cosa era **abolir la esclavitud**, necesidad imperiosa para que el capitalismo norteamericano diese el salto colosal que lo llevó finalmente a superar a Europa. Otra, muy distinta, era **acabar con el racismo**. Es decir, que negros y negras dejasen de ser **"inferiores"**, que pudiesen tener derechos políticos y civiles, elegir y ser elegidos, casarse con blancos o blancas, etc. O sea, liberarlos **realmente**.

Así, después de un brevísimo período posterior a la guerra civil, en que los afroamericanos conquistaron derechos civiles y políticos, la victoriosa burguesía del Norte y la derrotada burguesía del Sur se pusieron de acuerdo para **poner fin a la fiesta**.

En todo el país, pero en especial en el Sur, se inició el período de las **"leyes de Jim Crow"**. Así se llamó a una abundante legislación de los estados que imponía la más repugnante desigualdad y segregación racial. Había de todo: impedir votar o ser candidato, prohibición de ingresar a universidades y escuelas para blancos (que por supuesto eran las mejores), de residir en barrios "blancos", prohibir a los negros el ingreso a sitios públicos u obligación de hacerlo por distintas puertas, asientos privilegiados para blancos en transporte público, etc., etc. El movimiento obrero, lamentablemente, no fue inmune a esa peste racista: desigualdad de salarios, empleos "sólo para blancos", etc.

El colosal movimiento de la población afroamericana contra la segregación, que culminó en los años 60, **acabó con la etapa "Jim Crow"**. Es que además se había combinado con otro gran movimiento de protesta, el de la juventud contra la guerra de Vietnam. Esto obligó a la burguesía imperialista a "cambiar todo, para que todo quede igual".

La etapa de la (falsa) "sociedad post-racial"

La política del establishment norteamericano para salir de ese serio problema, combinó varias medidas, en primer lugar, el fin de las leyes "Jim Crow", que fueron reemplazadas por una legislación que consagraba formalmente los derechos civiles y políticos de los negros.

Pero hubo otras medidas no menos importantes: por un lado, la **cooptación** de una **minoría** afroamericana, en especial de jóvenes, que lograron "hacer carrera". El actual presidente Obama o Condolezza Rice (Secretaria de Estado de Bush) fueron dos de los productos finales de ese proceso de cooptación y "ascenso social". Otro, que los precedió, fue el general Colin Powell, que comandó la primera guerra contra Irak (1991) e integró también el gobierno de Bush.

Menos publicitadas pero no menos efectivas, fue también la **durísima represión** y hasta el asesinato de los dirigentes y cuadros de los movimientos negros, sobre todo los más radicalizados como los Black Panters (Panteras Negras) o el encabezado por Malcom X (muerto en 1965). Incluso el moderado pastor Martin Luther King fue oportunamente asesinado en 1968.

Con todo esto, y sobre todo **exhibiendo en el escenario a los prominentes cooptados**, como Obama, en EEUU se impuso el mito de la sociedad "color-blind" (ciega a los colores) o "post-racial society". Lo de Ferguson destruye esa mentira escandalosa.

La verdad es que, salvo una minoría de cooptados, las masas afroamericanas están **socialmente peor que nunca** y además **para ellas no ha acabado el racismo**. Uno y otro aspecto son inseparables. La crisis desatada en el 2008 **agravó** todo eso. Ferguson es un botón de muestra de **todo** Estados Unidos.

El 69% de la población de Ferguson es negra, y un 29% blanca. Pero el intendente, todos los concejales menos uno, los máximos funcionarios y todos los policías (menos tres), son blancos. Sin leyes "Jim Crow", los obstáculos y triquiñuelas que se ponen a los negros para que voten o sean candidatos son bien efectivos.

En Ferguson y en toda la región, la tasa de pobreza de los negros es del 22%, diez puntos por encima de la tasa general que incluye a los blancos. En EEUU, la crisis ha golpeado a todos los trabajadores y capas populares. Pero los negros cayeron muchísimo más. El desempleo "oficial" en Ferguson era del 5% en el 2000. Ahora es "oficialmente" del 13% (y todos sabemos que en EEUU la cifra de desempleo se dibuja más que la de inflación en Argentina). Pero en el sector negro hay que hablar del 20 al 25%.

La caída del "patrimonio neto" de las familias negras es igualmente dramático. Mientras de 2005 al 2010, en todo el país, las familias blancas cayeron un 11%, las negras se derrumbaron un 31%. También con cifras del 2010, los blancos tienen en promedio **seis veces más riqueza** que los negros y los latinos, una proporción que además **creció** si se compara con el promedio de 1983.

En resumen: el racismo golpea a la población negra (y latina) con discriminación y maltrato policial. Pero también **pega fuerte en su nivel de vida**. Tampoco en eso el capitalismo yanqui es "ciego para los colores".

Rafael Salinas

Notas

1.- Zinn, "La otra historia de los Estados Unidos", Siglo XXI, México, 2010, pág. 27.

2.- Acotemos al margen, que fue esencial en la formación económico-social de EEUU **otro racismo** paralelo: el que apuntaba a los **pueblos originarios**. En este caso, al no poder explotarlos como a los africanos, el racismo anti-indígena fue la ideología y la política imprescindible para realizar su "limpieza étnica": el extermino de la mayoría y el encierro en "reservas indias" de los restantes. En ese sentido, la política actual de Israel en relación a los palestinos está inspirada en ese ejemplo, más aún que en la Sudáfrica "blanca".

3.- Zinn, cit., pág. 130.

4.- Zinn, cit., pag. 142.

5.- Zinn, cit., pag. 143.

MOVIMIENTO DE MUJERES

CÓRDOBA

Con la lucha en las calles rescatamos a Belén ¡Vayamos ahora por el desmantelamiento de las redes de trata!

Ya no son novedad los flagelos que sufrimos las mujeres, sobre todo las más vulnerables de nosotras, puesto que se multiplican día a día en Córdoba y en todo el país. El miércoles pasado desapareció Belén Ñañez, una jóven de 14 años, en la misma localidad de Estación Juarez Celman, al norte de la Ciudad, donde hace menos dos meses fue asesinada Silvana Córdoba por su pareja Carlos Molina. Belén vive con su mamá, abuela y hermanas en un barrio-ciudad de los tantos que viven en la pobreza, llamado "Ciudad de Los Niños". El 13 de agosto a las 18 hs. había sido vista por última vez en su colegio Ipem n°333 Anexo cuando estaban izando la bandera. Nadie la vio salir, el portero se encontraba de licencia, ni hubo noticias de su paradero, ya que tenía apagado el celular, hasta la 1 am del jueves siguiente, cuando se comunicó de otro teléfono con una amiga, con el altavoz encendido y la voz quebrada, diciendo que se encontraba bien, en el Barrio Altos de General Paz de la ciudad de Córdoba. Su hermana Marcela dio a conocer que Belén se había estado mandando mensajes de texto con un "chico" llamado Antonio que decía ser de nacionalidad peruana, que le cargaba crédito al celular y que vivía en ese barrio. Otras personas decían haberla visto en la terminal de Juárez Celman.

Sin embargo, la policía ignoró estos datos, y no movió un dedo, sino todo lo contrario: pasearon a la familia de comisaría en comisaría, se negaron a rastrear la llamada porque, según dijeron, "era un trámite de 10 mil pesos", y recién a las cinco de la tarde del día siguiente les tomaron la denuncia. Estamos hablando de la misma policía que permitió que Molina, luego de matar a Silvana Córdoba, estuviera prófugo 15 días, cuando había información certera que rondaba por la zona.

Ante esta situación, la familia, junto a vecinas y docentes de Juárez Celman, con el apoyo de Las Rojas que nos mantenemos en contacto con ellas por la lucha de Silvana, decidimos salir a las calles a exigir la aparición inmediata de Belén. Así, el viernes por la tarde cortamos la ruta 9 camino a Juárez Celman, hicimos carteles con la foto de Belén y llamamos a los medios. Al día siguiente, cuando se estaba por realizar nuevamente otro corte de ruta, la policía amenazó a la familia que no querían ver más a "agrupaciones y banderas" y que se politizara la cuestión.

Belén fue localizada ese mismo día por la tarde, luego de que los familiares hicieran averiguaciones por cuenta propia del teléfono desde donde se había comunicado y pudieran reconocer su voz en una de las llamadas que hicieron. Se encontraba efectivamente con un hombre de 26 años y una mujer de 19 años en Barrio Altos de General Paz, quienes la llevaron de vuelta a la terminal de Juárez Celman. La policía tuvo detenido al hombre unas pocas horas y lo liberó con el argumento de que Belén estaba sana y salva, sin investigar las causas reales por las cuales estuvo desaparecida por tres días. Tampoco hubo ningún tipo de evaluación física ni de asistencia psicológica a Belén y su familia, quien hoy en día está en su casa. La intendenta Prunetto, el gobernador De la Sota y su Secretaría de Trata y Prevención (que de prevención no tiene nada) brillaron por su ausencia.

En definitiva, fue la búsqueda de la familia y vecinas y la acción de salir a visibilizar lo que estaba pasando cortando la ruta y haciendo ruido, lo que nos permitió encontrar a Belén.

El camino de la trata y la complicidad de la policía, la justicia y el gobierno

Es evidente, aunque no para la policía y el gobierno, que aquí hubo un **secuestro de una menor**. Una niña no se va porque sí de su casa, aunque sea por voluntad propia. Belén fue engañada por un hombre mucho mayor, que le cargaba crédito al celular sin que ella lo conociera, que la trasladó a otro lugar sin autorización de la familia y la dejó incomunicada por tres días. Cuando hablamos de **engaño, secuestro, traslado,** nos referimos a todos los elementos que forman parte del funcionamiento de las redes de la trata.

Belén se habría puesto en contacto con su secuestrador a través de los "números del ambiente". Según cuentan sus amigas, este es un sistema tipo "cadena", mediante el cual las adolescentes pasan sus números a hombres desconocidos, que las contactan mediante mensajes de texto, acuerdan citas amorosas y algunas veces mienten su edad y resultan ser mucho mayores que ellas, como en este caso.

Cientos de mujeres, niñas/os, trans, son contactadas de esta forma y mediante el enamoramiento, ofertas laborales, regalos, entre otros dulces, son convencidas de que se vayan de su casa para luego secuestrarlas y trasladarlas a otros lugares donde son sometidas y violentadas para la explotación sexual. Pero este sistema no podría funcionar sin la complicidad de los gobiernos machistas, como el de Cristina y De La Sota, sus funcionarios, la policía, la justicia patriarcal, quienes se benefician de este multimillonario negocio a costa de nuestros cuerpos. ¿Qué se puede esperar del kirchnerismo si mantiene vinculaciones con la "Chancha" Alé, proxeneta de Marita Verón, en Tucumán? ¿Qué se puede esperar de De la Sota que se dedica a criminalizar, con el Código de Faltas, a las mujeres en situación de prostitución y a someterlas a mayor clandestinidad y abuso policial? Se quiere lavar las manos cuando dice "sin clientes no hay trata", mientras sigue desaparecida Yamila Cuello y cientos de mujeres más. ¿Qué se puede esperar de una justicia podrida que libera proxenetas, que absuelve femicidas, y violentos?



Las Rojas estamos muy felices de haber podido rescatar a Belén, pero creemos que la pelea no termina ahí, sino que recién empieza. No confiamos en este Estado proxeneta, contra el cual creemos que hay que luchar. El movimiento de mujeres tiene que apoyar a la familia de Belén y salir con todo a las calles, porque como ya lo comprobamos, es la única manera de exigir a la Justicia y al Gobierno que investiguen realmente lo ocurrido, y que se encarcele al secuestrador, a todos los proxenetas y se desmantelen las redes de trata.

¡CÁRCEL YA AL SECUESTRADOR DE BELÉN! ¡DESMANTELAMIENTO DE LAS REDES DE TRATA!

FLOR, LAS ROJAS CORDOBA

EXACTAS Y NATURALES, UBA

Vamos por Comedores Universitarios en Exactas

El 2014 viene siendo el año del ajuste económico más brutal en más de una década. Ante una economía empobrecida, con escasez de dólares, frente al vencimiento de varios pagos de la deuda y los reclamos de los fondos buitre, el gobierno K y toda la oposición de derecha han tomado una clara decisión: intentar descargar el costo de la crisis sobre los trabajadores, los estudiantes y demás sectores populares.

Contra el devaluado "relato" progresista de Cristina y sus funcionarios se ha estrellado la realidad. El año comenzó con una fuerte devaluación que licuó los salarios (todos los precios aceleraron su subida… menos los ingresos de los trabajadores). Inmediatamente, la respuesta se hizo sentir: una histórica huelga docente de 17 días en la Provincia de Buenos Aires y en casi todo el resto del país arrancó un aumento salarial de alrededor del 30%, algunos puntos por encima de la propuesta oficial. Sin embargo, ante el incumplimiento y atraso de este aumento, los maestros se organizan nuevamente para retomar la lucha en esta segunda mitad del año, al igual que los docentes universitarios. Pero el principal dato en los últimos meses ha sido la recesión en la industria. Su sector más concentrado, las fábricas de autopartes y terminales automotrices (todas ellas multinacionales) inició una ola de suspensiones y despidos que afectan a más de 15.000 trabajadores, según las palabras del propio sindicato (SMATA) alineado incondicionalmente al kirchnerismo. Casos como el de Gestamp y Lear, además de la EmFer y recientemente el intento de cierre de la gráfica Donnelley (que fue ocupada y puesta en marcha por sus propios trabajadores contra el vaciamiento) empiezan a abrir el camino que hay que seguir para enfrentar este ataque de los patrones y su gobierno. Este ataque, que incluye también el intento confeso de "limpiar las fábricas de zurdos" como declaró el burócrata Pignanelli, está puesto en función de normalizar el país, recomponer las ganancias empresarias y pagar la deuda –incluso a los buitres, cuestión que el Gobierno con Kicillof a la cabeza se encuentra negociando a pesar de su alharaca "patriótica".

Desde el Nuevo MAS bregamos por la unidad del movimiento estudiantil con los trabajadores, y ponemos en discusión la necesidad de realizar una gran marcha nacional a Plaza de Mayo, encabezada por Lear, Donnelley y todos los sectores en lucha, para frenar las suspensiones y despidos, por el no pago de la deuda externa y para exigirle a las centrales sindicales el paro nacional activo de 36 horas por el triunfo de todas las luchas.

¿Y por Exactas cómo andamos?

Este ajuste también nos afecta a los estudiantes. Frente a una inflación proyectada de hasta el 40%, la UBA recibió un aumento de miseria en torno al 17%. Sumado a los magros aumentos de años anteriores, el desfinanciamiento de nuestra Universidad es un hecho incontrastable y visible en los edificios que se caen a pedazos, las carreras vaciadas para que sectores empresariales obtengan ganancia, los negocios privados (fotocopiadoras y comedores) dentro de las facultades y un largo etcétera. El rector Barbieri y todos los decanos, incluido Reboreda en Exactas, sacan una millonaria tajada de esta situación.

Estos negociados están garantizados por el mecanismo antidemocrático de gobierno de la Universidad. Cada cuatro años, las camarillas kirchneristas, radicales, macristas y de otros sectores patronales se "autoerigen" dejando afuera a la inmensa mayoría de la comunicad académica. Por ello, los estudiantes de Exactas y de varias facultades nos movilizamos el año pasado, incluso tomando nuestras facultades, para que se escuche nuestro reclamo de democratización de la UBA.

Vamos por comedores universitarios subsidiados

En Exactas, los estudiantes, docentes y trabajadores nos encontramos ante un enorme problema: la concesión de los comedores a empresas privadas. En ambos pabellones, estos espacios son gestionados por "sociedades" que se rigen por un único criterio: obtener cada vez mayores ganancias.

Por ello, el precio del menú aumenta todos los años, a la vez que la cantidad y la calidad de la comida empeora. Asimismo, basta comparar los precios de iguales artículos en los kioscos del CECEN con los de los comedores para darse una idea del sobreprecio que aplican sobre los mismos.

Reboreda y sus aliados sacan un doble partido de esta situación: por una parte, generan ingresos propios concediendo un espacio de la facultad a estas empresas; por otro, se ahorran la "molestia" de reclamarle al Gobierno nacional, al cual ellos apoyan, mayor financiamiento.

Los estudiantes de Exactas debemos darle una salida a esta situación. La falta de comedores universitarios, subsidiados por el Estado y gestionados por estudiantes, docentes y no docentes, es un verdadero problema para quienes estudiamos y trabajamos en la facultad y pasamos en ella largas jornadas. Debemos salir a dar la pelea para obtener esta conquista.

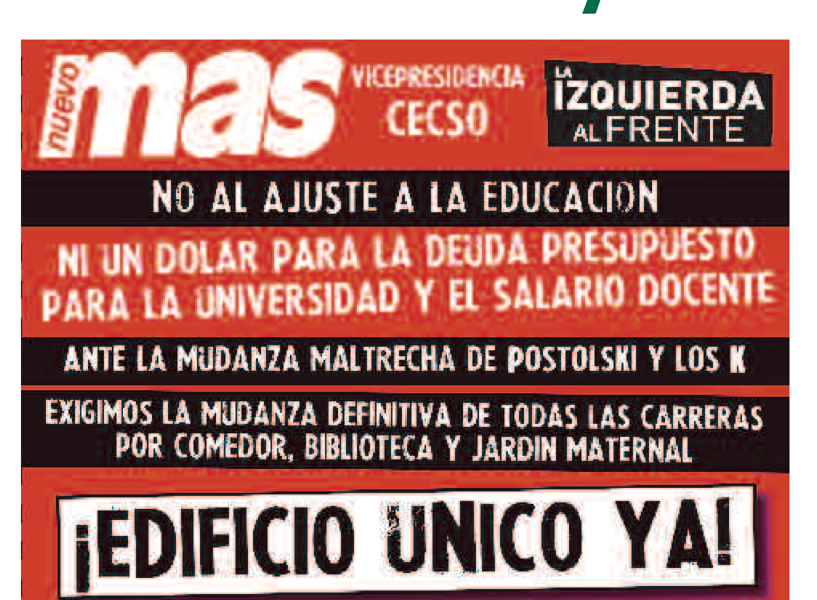
SÚMATE A LA CAMPAÑA DEL CECEN

¡YA BASTA!
VICEPRESIDENCIA DEL CECEN

Movimiento estudiantil

SOCIALES, UBA

Ante la mudanza maltrecha de Postolski y los K



No hay que ser ingenuos y debemos poner en contexto toda esta situación. Hoy la gestión de sociales, hiper re contra k, nos dice en los hechos "no vamos a habilitar otra entrada por más de que se sumen alrededor de 6000 estudiantes", "recortaremos la cantidad de comisiones para no invertir en la cantidad de aulas necesarias para los muchos que somos en sociales", "no va a haber una biblioteca en condiciones ni tampoco un bar estudiantil con precios accesibles". Pasa que fieles a su fundamentalismo k, Postolsky y Cía vienen a ser correa de transmisión de una política nacional: "Pagamos infinitos millones al club de París, pagamos infinitos ida y vuelta a REPSOL, pretendemos pagar peso por peso a los buitres (ojo, se la vamos a hacer difícil Comenzamos este cuatrimestre con una gran novedad en FSOC: la mudanza de la carrera Relaciones del Trabajo al edificio de Constitución. Es importante preguntarse entonces ¿en que condiciones se da esta mudanza? os estudiantes, docentes y no docentes somos los que cotidianamente nos encontramos con el verdadero rostro de ambas sedes: uno que tiene como principales rasgos el mal funcionamiento de los ascensores, inundaciones, cortes de luz, etc.

Con estos elementos puestos sobre la mesa, uno esperaría que el avance de la construcción del edificio "único" hacia su 4ta etapa (se acaba de finalizar la 3ra, y la siguiente viene con pronóstico reservado…) tuviese como principal objetivo resolver estas problemáticas existentes, y así avanzar con saldar la larga moratoria que tienen tanto la gestión de sociales como el propio gobierno nacional para con nosotros: una biblioteca real, un comedor universitario con menú accesible para todas/os, verdaderos espacios para que los estudiantes podamos desarrollar nuestras actividades, etc. Pero no… Esta gestión, con el decano Glenn Postolsky a la cabeza y todo el séquito de organizaciones kirchneristas, quieren que nos comamos el buzón de todas las bondades que vendría a implicar esta mudanza, y ubicarse de esa manera como una gestión que se preocupa por acabar con los problemas que nos acongoja al conjunto de la comunidad académica.

Sin "socio" no hay edificio único

Sin embargo, seguimos con las cuestiones anteriormente enumeradas irresueltas, pero ahora se suma una nueva y nefasta por donde se la mire: el aislamiento al que se ven sometidos los compañeros de Sociología, relegados a seguir cursando en una sede que literalmente se cae a pedazos. No es casualidad que sean los estudiantes de Sociología los que quedan aislados en pésimas condiciones, teniendo en cuenta el rol destacado que tuvo el activismo de esta carrera en la lucha por el edificio en ocasión del 2008 y el estudiantazo del 2010, como también para frenar el plan de reforma de Daroqui y La Mella, que pretendía imponer posgrados pagos.

El ajuste en Sociales

Aunque la respuesta de la gestión de la facultad y de la universidad es siempre, no hay plata, los estudiantes sabemos cómo se construyó nuestro edificio y cómo conseguimos cada una de nuestras reivindicaciones: con la lucha. La toma del 2008 y el estudiantazo del 2010, donde enfrentamos a las autoridades de FSOC y al gobierno nacional, nos permitieron avanzar en la conquista del esperado edificio único. Tenemos que retomar ese camino para conquistarlo definitivamente, junto con los docentes universitarios que pelean por la apertura de su paritaria y contra el techo salarial, junto a los docentes de provincia de Buenos Aires y Tucumán, que se encuentran nuevamente movilizados, y junto a todos los sectores que defienden la educación pública del ajuste y el vaciamiento.

Para tener una facultad con comedor, biblioteca, jardín maternal para responder ante nuestras necesidades como estudiantes. Y también, para poder organizar al conjunto de los estudiantes en un edificio único que fortalezca al movimiento estudiantil para salir a pelear, enfrentemos a esta gestión y al Gobierno Nacional.

ISFD N° 95, LA PLATA

Un centro de estudiantes independiente, o de las autoridades K

Este año, en el ISFD N° 95, el Centro de Estudiantes (CE) logró un avance con respecto al año pasado: dejo de ser un sello vacío para la utilización del Partido Obrero. Un frente (FEL, Frente de estudiantes en lucha) de nuestra agrupación con otra de estudiantes independientes (Agrupación Carlos Fuentealba + L'anormal) más estudiantes no agrupados, ganó las elecciones y puso al CE como una verdadera herramienta al servicio de los estudiantes, de sus luchas y las de los docentes. De esta manera, comenzó el año organizándose en asambleas y movilizando junto a la lucha que dieron los docentes, con 17 días de huelga y marchas en las calles contra el ajuste (que pretendía aplicar el gobierno K con el insuficiente aumento salarial en las paritarias), construyendo de esta manera una alianza estudiantes/docentes para la lucha, que tendrá nuevos episodios en las demandas que aún no son saldadas. El CE también dio pelea por los intereses del claustro ante las autoridades del instituto, que venían acostumbradas a avasallarlos: reclamó sus veedores estudiantiles para los concursos docentes, defendió la administración y el quite de las mesas de finales, peleó contra la expulsión burocrática de un estudiante, exigió la infraestructura indispensable para cursar en las aulas y en el resto del edificio, se defendió contra las correlatividades del plan de estudios que frenan la formación y hacen perder años. Se consiguieron triunfos de la mano de la lucha y junto a los estudiantes, a quienes se interpeló para que se organizaran y hagan suyo el CE, realizando reuniones de delegados y asambleas para debatir las problemáticas y los sucesos de la realidad, y darles una salida política de conjunto.

Con estas peleas el CE confrontó con las autoridades, que arremetieron en su contra, vía el organismo regulador de centros de estudiantes, el CIPE (coordinación institucional de políticas estudiantiles) deslegitimándolo con normativas, al mismo tiempo que prohibiéndole la realización de asambleas. También las autoridades del instituto salieron a hacer política, de la mano del gobierno con reuniones de la DES (Dirección Educación Superior) y haciendo jornadas kirchneristas con gigantografías de Cristina y Eva Perón.

Las autoridades cuestionan la necesidad de un centro independiente, que las enfrente para defender los intereses de los estudiantes y que luche contra el ajuste a los docentes y el desfinanciamiento del gobierno a la educación. Ahora, apoyándose en militantes K, prepara su lista estudiantil para en estas elecciones ganar el CE, para que sea una oficina más de su gestión y del gobierno K.

Ante esta situación, desde el Centro de Estudiantes hemos llamado a defender su independencia frente a los ataques de las autoridades K y su lista estudiantil. Pero nos encontramos discutiendo con organizaciones de izquierda (PTS), que nos cuestionan el enfrentamiento con las autoridades, desconociendo el ataque de estas hacia el Centro de Estudiantes. Para nosotros, para defender al centro de estos ataques hay que denunciarlos, y explicar a los estudiantes que las autoridades están alineadas con el kirchnerismo, y que es por eso que nos enfrentan.

El PTS, que no quiso formar parte del CE desde el principio para no pelearse con su socio del FIT, el PO, y que lo cuestionó por lo bajo, hoy en un intento de reubicarse, no sólo cuestiona los métodos de lucha frente a los ataques, sino que se niega a denunciar al gobierno, que es contra quien nos enfrentamos, según dice por "estrategia" y, decimos nosotros, por no tener confianza en los estudiantes. Pero va más allá, y pretende poner condiciones en la conformación de un frente para enfrentar al gobierno, con cláusulas de revocación y expulsión a quien no las respete, censurando la libertad de tendencias dentro del frente.

Llamamos a los compañeros pertenecientes a una corriente revolucionaria a reflexionar sobre esto, y al mismo tiempo decimos que desde nuestra agrupación realizaremos una campaña clara, que denuncie el ajuste K, que luche junto a los docentes y que explique a todos los estudiantes la necesidad de defender un CE independiente y de lucha contra las autoridades K y su lista estudiantil.

Agrupación Carlos Fuentealba - Terciarios

FILOSOFÍA Y LETRAS, UBA

Que la gestión y el gobierno K se hagan cargo de los apuntes

El ajuste del gobierno nacional también se hace sentir en nuestra facultad. Los problemas de presupuesto son el drama de Filo y toda la UBA, lo que se expresó por el lado de los docentes en la gran lucha por salario que recorrió todo el primer cuatrimestre con varios días de paro, y por el lado de los estudiantes con los problemas en las condiciones de cursada, como la falta de becas, de aulas, de gas, y de edificios en condiciones.

En nuestra facultad, la gestión de Morgade aplica la política vaciadora de la educación pública del gobierno K. La inflación que se vive en el país encarece también el precio de los apuntes, lo que hace muy difícil acceder a la cursada a los que vivimos de nuestros sueldos o no tenemos trabajo. Años atrás existía una beca de apuntes que beneficiaba a cientos de estudiantes, pero fue recortada por la gestión K. Hoy Morgade se desentiende del problema y pone toda clase de trabas para no otorgar becas a los que las necesitan.

Los estudiantes debemos movilizarnos para exigirle a la gestión y al gobierno nacional que subsidien los costos de las fotocopias del CEFyL, y que otorguen becas a todo el que las necesite.

Historia

1969: FABRIL FINANCIERA

93 días de huelga contra la patronal y Onganía

Para 1969 la clase obrera Argentina se encontraba dividida en dos CGTs, la de Azopardo dirigida por Augusto Timoteo Vandor, también llamada participacionista, por su postura de diálogo con la dictadura de Juan Carlos Onganía y la CGT de los Argentinos, antidictatorial y de discurso antimperialista, dirigida por Raimundo Ongaro, quien era a su vez secretario general del gremio gráfico.

Fabril Financiera era por ese entonces la empresa gráfica más grande del país, situada en el barrio de Barracas de la Ciudad de Buenos Aires.

El miércoles 15 de enero de 1969 se realizó una asamblea de planta con 1.200 compañeros, sobre un total de 1.300 trabajadores que tenía la gráfica. El motivo, como parte del plan de racionalización y disciplinamiento del movimiento obrero por parte de la dictadura, fue el despido de 45 obreros, entre ellos 10 miembros de la comisión interna. La asamblea resolvió parar por tiempo indeterminado: la votación fue unánime. Al término de ésta un miembro de la interna hizo una enumeración de tareas a seguir: 1) hacer un padrón de todos los compañeros con domicilio actualizado para ser visitados diariamente con un boletín de huelga; 2) formar comisiones de activistas; 3) propagandizar el conflicto; 4) hacer un fondo de huelga y contención de los carneros, éstas entre las medidas más importantes. A la semana siguiente, en la segunda asamblea con 1.100 trabajadores presentes, un compañero planteó que había que llamar a Asamblea General del gremio para lograr un paro en apoyo a nivel nacional. Esta moción fue muy aplaudida por todos los trabajadores, los dirigentes del sindicato dijeron que en ese momento había que concentrarse en la huelga de Fabril y no dispersarse y así quedó la cosa. Para ese momento los carneros sumaban 50, el empuje de activistas y estudiantes puso las cosas en su lugar. Dos grupos le dieron su merecido a dos carneras, a una pintándole la cara con spray rojo y a la otra cortándole las mechas. Estas acciones despertaron la simpatía del barrio que repudió a las traidoras de cara pintada y pelo corto. Estos dos simples hechos solamente alcanzaron para disminuir el carneraje a la mitad. El día 5 de febrero se realizó la cuarta asamblea, asistieron 450 compañeros, muchos menos que a las tres anteriores. El fondo de huelga no funcionaba muy bien y la mayoría de los trabajadores tenía que hacer changas para subsistir.

Ongaro daba grandes discursos revolucionarios, antimperialistas, de liberación nacional y "la mar en coche", pero se cuidaba como de pillarse en la cama para que la dirección del conflicto quedara en sus manos. Daba discursos que llegaban a durar hasta dos horas; si bien se mantenía firme en continuar adelante con la medida, no se organizaba ninguna comisión ni se repartían tareas al activismo, tampoco extendía la huelga al resto del gremio. La falta de organización había hecho que para ese momento vuelvan a trabajar los carneros, esta vez unos 200, si bien la producción era escasa ya habían aparecido las míticas revistas *Tío Landrú* y *Patoruzito*. La burocracia ongarista tomó un par de medidas como para levantar la moral y "salvar la ropa": una movilización frente a la fábrica que contó con unos 60 compañeros y la convocatoria a un plenario de delegados donde se votó poner al gremio en estado de alerta.

Pero para llevar el conflicto al triunfo el activismo tendría que tomar el toro por las astas y sobrepasar a la burocracia; "burocracia de izquierda", lo que muchas veces la hace más pérfida.

Días de actos

A los 34 días de huelga se dio un paso muy positivo: la formación del comité de movilización, que logra resurgir a los activistas desmoralizados. A partir de este momento la dictadura se puso más dura, incrementando las fuerzas represivas. El 21 de febrero se programó otro acto público en Barracas, éste debió trasladarse a Avellaneda debido al cerco policial en las calles California y Montes de Oca. Por la noche unos 500 obreros gritaban "viva la huelga" en Plaza Alsina, se tiraron volantes, petardos y bombas molotov marchando hasta el Puente Pueyrredón.

En este acto estuvieron presentes Ongaro y el secretario adjunto Francisco Calipo. El martes 25 se realizó otro acto relámpago en Callao y Corrientes, se arrojaron volantes, petardos hasta que rápidamente llegó la policía, la manzana fue rodeada, se produjeron corridas, disparos al aire y un trabajador fue secuestrado. Después de interrogarlo lo dejaron ir tras amenazarlo para que se dejara de joder con la huelga. En los primeros días de marzo se realizó otro acto relámpago con la estrategia de anunciarlo en Plaza Congreso (donde estuvo esperando la policía con carros de asalto) y hacerlo en Pompeya. Se gritó a favor de la huelga y se tiraron 7 u 8 bombas molotov. Para estos días los carneros habían bajado de 250 a 80, en un solo día gracias a los piquetes en la estación Hipólito Irigoyen contra cinco carneros, los tres de Wilde y otro en Monte Chingolo, al parecer sirvieron de escarmiento para el conjunto. Después de 60 días de Huelga y de haber sido rechazada la moción de realizar un paro en todo el gremio, el plenario de delegados de la Federación Gráfica Bonaerense aprobó para el martes 18 de marzo un paro de cuatro horas, (de 18 a 22 horario en que menos afectaba la producción). Ongaro recién después de dos meses admitía la realización de la medida. Ésta llega tarde, a esa altura los trabajadores se iban desgastando y otras gráficas estaban imprimiendo trabajos de Fabril, como Huecoprint que imprimía toda la línea Patoruzú. El martes 18 de marzo hubo otra movilización en Flores en apoyo a los obreros, unos 100 manifestantes tiraron volantes y petardos.

Ongaro comienza a preparar la entrega luchando

Con el correr de los días, entre el activismo y la base iba creciendo la desmoralización, Ongaro tenía la política de resolver medidas de lucha pero no distribuir tareas entre el activismo, éste tenía que ir hasta el sindicato a pedirlas si quería hacer algo. De esa manera los obreros más activos no lograban tener continuidad en el empuje y menos la base; así muchas de las medidas propuestas quedaban en la nada. Recién a los 75 días Ongaro se acordó de citar un plenario de delegados para discutir la necesidad de llamar a una Asamblea General del gremio para programar un paro nacional de 24 horas. Eso sí, citó a la asamblea del gremio para el viernes santo, fecha ideal para que no vaya nadie. A los 85 días de huelga Ongaro parecía dispuesto a jugarse el resto. En la asamblea del lunes 7 de abril propuso el siguiente plan: 1) Para el viernes 11 paro de 24 horas en todo el gremio; 2) boicot a todas las publicaciones de Fabril que se estaban imprimiendo en otros talleres; 3) quite de colaboración y de horas extras; 4) el 29 paro de una hora en todo el gremio y presentación de un petitorio exigiendo un 40% de aumento; 5) el 30 paro nacional de 24 horas en apoyo a ese petitorio; 6) entre estas fechas intercalar plenarios de delegados. Este plan, aunque tarde, en los papeles era muy bueno, pero en la práctica quedaba diluido ya que nada se organizaba para su aplicación. El ongarismo por nada del mundo dejaba que vayan a la dirección de la huelga los activistas, a esta altura muy desmoralizados y nada de este plan se cumpliría.


Raimundo Ongaro Sec. Gral de los Trabajadores Gráficos.

Los trabajadores más lucidos y combativos no lograban sobrepasar a la burocracia.

Ongaro entrega la huelga

El miércoles 16 de abril se realizó la asamblea de fábrica con sólo 300 compañeros, la cuarta parte de asistentes que las primeras.

Ongaro ausente sin aviso, cuando había que hacer el trabajo sucio él no iba a quemar su postura de izquierda. Para eso contaba con segundas líneas, ahora hacía falta el ala más rancia y entreguista de la burocracia.

Desde el comienzo copa la asamblea "el grupo de Vigñas, viejo burócrata y boicoteador de la huelga de Fabril" (1). Planteó que hay que levantar y negociar con la patronal, que la huelga estaba perdida, que ya nada se podía hacer.

Varios de su grupo expresaron lo mismo, él agregó que el barco se hundía, que había que salvar lo que se podía y negociar. José Villaflor, (prosecretario de Organización) coincidió y planteó que la directiva y el secretariado de Fabril no se oponían a la negociación. ("Negociar", no había nada que negociar, a esa altura del conflicto esto era dejar que la patronal hiciera lo que quisiera).

Sólo Montes, miembro del secretariado, intentó tibiamente decir que había que seguir adelante, José Villaflor volvió al ataque y Montes debió callarse.

Entre el desconcierto, solamente dos compañeros de base plantearon seguir con la huelga.

Pero ya era imposible, el burócrata Ongaro sin estar presente había entregado el conflicto de Fabril Financiera, ya nada podía evitar la bancarrota. Después de tres meses de lucha heroica Rodolfo Walsh, director del periódico de la CGT de los Argentinos, publicaría la noticia.

Desde la mitad del 68 hubo un paulatino incremento de los conflictos que fue marcando un ascenso del movimiento obrero. Eran luchas durísimas, muchas eran derrotadas pero a pesar de eso seguía el incremento de la conflictividad, la dictadura tenía el acelerador a fondo para disciplinar a los trabajadores y hacer pasar su plan de hambre. Entre las huelgas más importantes se destacaron la gran lucha de los trabajadores de YPF Ensenada y esta de Fabril Financiera. Aunque ambas terminaran en derrotas fueron un antes y un después en la lucha de esos años.

Los trabajadores y su vanguardia sacaron conclusiones, aprendieron de sus acciones y sobre todo del accionar de sus enemigos, van reconociendo quién es quién, quiénes están de su lado y quiénes en la vereda de enfrente, por más discurso antidictatorial y de independencia nacional que tengan.

Hasta ese momento, la modalidad predominante de movilización callejera era el "acto relámpago", donde se manifestaba contra el gobierno, se tiraban bombas de estruendo, "volantes" y "mariposas", y se desaparecía rápidamente, cuando llegaban las fuerzas represivas, para evitar caer preso.

Pero, ocurrió algo nuevo el 14 de mayo en la asamblea general de los mecánicos del SMATA realizada en el club Córdoba Sport. Concluida la reunión, se inició una marcha por el centro de la ciudad, que fue disuelta violentamente por la policía. Los trabajadores esta vez no se dispersaron, sino que enfrentaron violentamente a la represión, en una verdadera batalla campal, lo que reveló claramente que la decisión de ir a una lucha frontal contra el aparato represivo del régimen militar estaba tomada por las bases obreras. Obreros y estudiantes se hicieron dueños de las calles, sobrepasando a la policía y a la burocracia.

"La lucha revolucionaria es apasionante", sólo un mes después de Fabril Financiera la clase obrera tomaría revancha: **amanece el 29 de mayo de 1969 dando comienzo al Cordobazo**.

Buby Dias

Notas:

1- Semanario del PRT *(La Verdad)*.

CULTURA

Algunas reflexiones sobre el género policial

El denominado género policial ha resistido modas "literarias" instaladas por el mercado y en el angosto target de las ventas de su narrativa, se revitaliza con autores como Henning Mankell, Petro Márkaris, Leonardo Padura y muy recientemente en la Argentina, con la novela *La Rubia de ojos negros* de Benjamin Black (seudónimo del escritor irlandés John Banville), quien "resucita" en sus páginas al célebre Philip Marlowe, detective creado por el norteamericano Raymond Chandler hacia fines de los años treinta.

Intentaremos, como amantes del policial, ensayar algunas tentativas reflexiones sobre el mismo. Recordemos primero que una de las "tareas" del arte (además de entretenernos o propinarnos un "cross a la mandíbula" como pedía Arlt) es el de ***mostrar*** (más que demostrar, asociado esto último a cierto didactismo como el del realismo socialista por ejemplo, pero no sólo él), e incluso casi sin proponérselo concientemente, el de ***denunciar*** la sociedad a la cual expresa. Era ese aspecto, entre otros, lo que reivindicaba Marx y Engels de escritores como Balzac, que pese a sus ideas reaccionarias había trazado con líneas de artista la sociedad burguesa de la Francia de su época. (1) Uno de los méritos del último policial, es que logra este propósito de una manera más que satisfactoria, aunque – lamentablemente – sus creadores no sean, aún, socialistas revolucionarios. (2).

Decimos "el último" porque el género detectivesco (otra manera de llamar al policial) nace en el siglo XIX, primero con Edgar Allan Poe y luego con Arthur Conan Doyle y Agatha Christie, quienes en el marco de un fuerte peso de las ideas de progreso y ciencia vigentes (entendida ésta en forma positivista) desarrollan relatos en donde lo que prima es la pesquisa en sí, el arsenal deductivo que el investigador va desarrollando hasta dar con el asesino. Poseyendo belleza literaria (no exenta de algunos lugares comunes muy obvios) el trasfondo social es *casi* nulo, y es por ello que la acción podría acontecer en cualquier lugar del mundo o incluso semejar un intelectual ejercicio matemático. El británico pero católico G.K. Chesterton, creando el personaje del Padre Brown, se presenta como la antítesis de aquellos detectives: lo suyo es la psicología de los personajes, la burla hacia los casos cuasi geométricos que poseían los anteriores, aunque siempre las resoluciones de los crímenes por el curita, van a ser enteramente racionales, poseyendo asimismo un marco social del que aquéllos carecían ("Chesterton, ese gran dialéctico" decía un estudioso de Hegel a propósito del inglés).

Ricardo Piglia, un poco siguiendo a Tzsvetan Todorov, llama a lo anterior *la novela policial clásica o de enigma* y denominará *novela negra o dura* a la que comienza hacia la década del veinte del pasado siglo en los EEUU: *En 1926, Joseph Shaw, que se hizo cargo de Black Mash, una pulp magazine, llevó adelante un programa que realizó su ambición de "publicar un tipo de relato policial diferente del establecido por Poe en 1841 y seguido fielmente hasta hoy" (…) Yo diría que son novelas capitalistas en el sentido más literal de la palabra: deben ser leídas, pienso, ante todo como síntomas. Relatos llenos de contradicciones, ambiguos, que a menudo fluctúan entre el cinismo (Hadley Chase) y el moralismo (en Chandler todo está corrompido menos Marlowe, profesional honesto que hace bien su trabajo y no se contamina); en verdad, parece una realización urbana del cowboy.* (3).

Dashiell Hammett primero y el citado Raymond Chandler después, son los "padres" de este género, que lo acerca al realismo clásico decimonónico. El detective ya no deduce desde una habitación cerrada o husmea las huellas en un jardín de una mansión de adinerados. Aquí se equivoca en más de una ocasión, se halla constantemente envuelto en la violencia (ha tenido que matar, incluso) y su acción nos permite conocer de cerca las miserias del sistema, que no dudan en llamarlo capitalista y adjetivarlo como "sediento de lucro". ¿Llevará eso a que Philip Marlowe, la criatura de Chandler, comprenda acabadamente el por qué de esta situación y colabore en la lucha política y social? Lejos está de ello. Oigamos a su creador:

Ahora hay tipos hablando sobre la prosa, y otros diciéndome que yo tengo conciencia social. Philip Marlowe tiene tanta conciencia social como un caballo. Tiene una conciencia personal, que es algo por completo diferente. A Marlowe no le importa un bledo quién es presidente, a mí tampoco, porque sé que será un político. Hubo incluso uno que me informó que yo podía escribir una buena novela proletaria; en mi mundo limitado no existe ese animal, y si lo hubiera, yo sería el último en apreciarlo, ya que soy por tradición y largo estudio un completo snob. P. Marlowe y yo no despreciamos a las clases altas porque se bañan y tienen dinero; los despreciamos porque son hipócritas. (4)

En la actualidad cualquier manual de literatura, señala la "marca" social que toda obra artística tiene, desde *La Ilíada* hasta el último best seller; de allí que sea mala o buena literatura (en el caso de este arte) ya es una cuestión muy distinta. Los padres de *la novela dura*, desconfiaban de estar realizando una gran literatura y eran además muy vilipendiados por la crítica académica. Por suerte casi nadie hoy se atrevería a seguir emitiendo un juicio tan categórico. El ingenio y la mordacidad de la mayoría de sus obras le garantizan un lugar bien ganado en un supuesto panteón literario. Y esa mordacidad es sobremanera una muestra exquisita de su tiempo histórico.(5) Arriesgamos una hipótesis que no creemos enteramente original: el nihilismo y la desesperanza que trasuntan esas criaturas, pueden ser fruto de cierto snobismo como señala Chandler, pero también son producto del reflujo de la revolución social, de la oclusión de las vanguardias artísticas y del inicio de la "larga noche" stalinista y la prostitución que del arte este régimen llevó a cabo. (6)

Aún, como ya señalábamos, con un lugar ya conquistado en la consideración literaria (del lector común como del crítico) al policial duro se le hacen dos objeciones fuertes: que no es "vanguardista", que no es innovadora su prosa (algo fácil de refutar: Kafka por ejemplo no innovó la lengua pero fue vanguardista) y la otra, la más difundida sin duda, es que es "un género de evasión". El escritor argentino Juan José Saer, responde creemos que acertadamente, a esto último:

No hay literatura que no sea evasión. Únicamente que hay dos clases bien distintas de evasión: una es a la que propende la mala literatura: de este modo unos versos machacones sobre la oficina, tan de moda en estos años, o una declaración infatuada sobre la libertad sexual, son ininteresantes o inverosímiles o no ***muestran*** *nada del mundo tal como la subjetividad colectiva lo indaga a cada instante. (…) Y después está la evasión que produce la buena literatura: una evasión provisoria al orbe de lo organizado y convencional en el que la obra literaria aparece como una objetivación de ciertas operaciones específicas inherentes al conocimiento. Si no tenemos en cuenta su carácter convencional, ninguna expresión artística puede ser considerada de un modo fructífero. La literatura no puede ser considerada más que como evasión. Pero esa evasión no es más que un paso dialéctico (si se me permite una vez más la palabra) destinado a establecer un acto de confrontación con las experiencias de nuestra vida imaginaria. Debido a esto, no hay más evasión en una novela de Chandler que en una tragedia de Shakespeare o en un soneto de Mallarmé.* (7)

En las últimas décadas, en algunos países capitalistas, el policial tuvo por así decir, "otra vuelta de tuerca" con el comisario Montalbano del italiano Andrea. Camilleri, el agente Kurt Wallander del sueco H. Mankell y el oficial Kosta Jaritos del citado escritor griego P. Markaris. Éste realiza una interesante descripción del género al cual adscribe:

Yo creo que la novela policial está volviendo a la novela burguesa del siglo XIX. Muchos novelistas de ese siglo –desde Víctor Hugo a Charles Dickens; desde Fedor Dostoievski hasta Emile Zola– toman una historia criminal como punto de partida. Usan la historia del crimen como vehículo para hablar sobre la realidad social. Actualmente, muchos novelistas que escriben policiales hacen lo mismo. Usan la historia del crimen como pretexto para hablar sobre la realidad social, y a veces también sobre la política de sus países. La globalización de la economía creó la globalización del crimen. El crimen ya no es local; tiene raíces y conexiones en todo el mundo. Hay un gran flujo de dinero que proviene del crimen y pasa a la economía establecida. Eso crea lazos cercanos entre la política y el crimen organizado. Por otra parte, en países como Grecia, que fueron pobres en casi toda su historia, el flujo de dinero de fuentes como los Estados Unidos ha creado un sistema de clientelismo, organizado y dirigido por las clases políticas. Mis novelas se ocupan de los dos aspectos de ese problema, uso el género policial para hablar sobre la realidad social y política de mi país. No estoy interesado en escribir novelas de esas que se dedican solamente a responder a la pregunta de "¿quién lo hizo?". (Petro Márkaris en Revista Ñ, 9/8/14).


El Detective Philip Marlowe recreado por Humphrey Bogart.

El éxito comercial del autor griego en nuestro país mucho tuvo que ver con el hecho de que su ficción ***muestra*** acabadamente la podredumbre de un país capitalista periférico, que si bien con sus propias especificidades (carece de moneda propia y de materias primas con alto precio internacional), recuerda sobremanera la Argentina dependiente que vivimos. Lo interesante también es que la para algunos "aséptica" Suecia, más emparentada con el "bienestar nórdico europeo", es fuertemente desmitificada y puesta al desnudo sus lacras sociales y políticas en la narrativa de Mankell.

En el caso de estos dos últimos autores, el compromiso político es manifiesto, aunque tengan el "límite objetivo" de no avanzar más allá de postulados centro izquierdistas y de cierto reformismo ligado a la regulación del mercado por la acción del Estado (algo que incluso hoy pareciera "ultra revolucionario"). En un sentido les ocurre lo mismo a ellos que a las masas trabajadoras: tienen una barrera real (las organizaciones y direcciones políticas y sindicales) que les impiden arribar a una conciencia socialista ante la aún embrionaria emergencia de una corriente revolucionaria o directamente su inexistencia.

En las últimas décadas ha visto la luz también, lo que quizás con cierta audacia conceptual, podríamos denominar, el tercer momento del género policial, que tiene que ver con actores y situaciones que transcurren en los estados burocráticos o ya capitalistas de Estado, como son los casos del cubano Leonardo Padura y el chino residente en los EEUU, Qiu Xiaolong. Intentaremos desarrollar a los mismos en una próxima nota.

GUILLERMO PESSOA

Notas

1: *Considero como uno de los más grandes triunfos del realismo y como uno de los rasgos más grandiosos del viejo Balzac, que haya estado tan compelido a actuar contra sus propias simpatías de clase y sus propios prejuicios políticos; que* ***viera*** *la necesidad de la decadencia de sus amados nobles y los representara como hombres que no se merecen ningún destino mejor; y que* ***viera*** *a los verdaderos hombres del futuro allí donde sólo podían encontrarse en aquel entonces".* (Negritas en el original). Engels, carta a Minna Kautsky 26/11/1885.

2: La obra toma cierta autonomía de la posición política del escritor (pensemos en Borges, o en Celine, admirado por Trotsky). Claro está que el artista como hombre que es, debería estar comprometido con su tiempo o no avalar con su silencio o peor aún, con su complicidad, hechos atroces (ver SoB 299 sobre la actitud de ciertos artistas ante el ataque genocida del Estado filonazi israelí a Gaza). Para quien esto escribe, por ejemplo, si bien concuerda con esta postura de cierta autonomía y especificidad del hecho artístico, le cuesta cada vez más (no lo hace en verdad) leer a Vargas Llosa, convertido hoy en un militante extremo del neoliberalismo más añejo y crítico acérrimo de toda idea socialista de la que en algún momento se dijo simpatizante.

3: Citado por Rosana López Rodriguez en el prólogo a *Crimen delicioso. Historia social del relato policíaco* de E. Mandel, Biblioteca Militante, Ediciones R y R, Bs. As., 2011.

4: R. Chandler. *A mis mejores amigos no los he visto nunca*. Ed. De Bolsillo, Bs. As., 2012.

5: Como decía Mandel: *La historia de la literatura policíaca es una historia social ya que aparece entrelazada con la propia sociedad burguesa (…) porque la historia de la sociedad burguesa es también la creciente y explosiva contradicción entre las necesidades individuales o las pasiones, y los patrones mecánicamente impuestos de conformismo social; porque la sociedad burguesa en y por sí misma engendra el crimen, se origina en el crimen y lleva al crimen; ¿quizás porque la sociedad burguesa es, cuando se ha dicho y hecho todo, una sociedad criminal?* Ob. cit.

.6: Hammett por ejemplo, había militado en el PC norteamericano del que terminó desilusionado, siendo además un lector medianamente regular de Marx y Hegel. La desaparición del socialismo como meta posible, la prostitución de sus postulados, hizo caer a mucho artistas en el más negro escepticismo, salvo aquéllos claro está, que pertenecían al aparato partidario stalinista y realizaban su obra en sintonía y obedeciendo a dicho aparato.

7: J.J. Saer. "El largo adiós" en *El concepto de ficción*. Ariel, Bs. As., 1997.

SUMÁTE A LA CAMPAÑA DE YA BASTA CONTRA LA MASACRE SIONISTA EN LA FRANJA DE GAZA



Hace ya más de un mes que comenzó la agresión israelí contra la franja de Gaza. Las cifras hablan por sí solas: 1800 palestinos muertos (400 niños), 10 mil heridos (3 mil niños), el desplazamiento del 25 por ciento de población de Gaza (medio millón personas), la destrucción de la infraestructura civil (servicios de agua y electricidad, hospitales, colegios y universidades, etc).

Israel desplegó su poderoso aparato de guerra para masacrar a la población civil. Esto debe entenderse como una continuidad de la política de Israel de desarrollar, en cámara lenta, una limpieza étnica sobre la población palestina. El Estado sionista es, desde su fundación, un enclave colonial donde una población de origen europeo desplazó a los habitantes originarios, tomó sus tierras y levantó en ellas una avanzada de la "civilización" imperialista contra la supuesta "barbarie" de las poblaciones árabes. Tiene inscripta en su propia naturaleza la tendencia a la supresión de la población originaria.

Para entender esto alcanza con dar un pantallazo a cómo viven los palestinos. Cuatro millones viven dentro de las "prisiones a cielo abierto" de Gaza y Cisjordania. La población de Gaza se encuentra sometida desde 2006 a un bloqueo total que impide la entrada y salida de personas y productos, configurando una situación de asedio de características medievales. Cisjordania está ocupada militarmente por Israel y el 50 por ciento de ella "pertenece" a los asentamientos de colonos israelíes, que se apropiaron de las tierras más fértiles y del control del agua. La población palestina vive en guettos separados entre sí, rodeados de muros de 8 metros de altura. Por otro lado 5 millones de palestinos viven en la diáspora, sin derecho a retornar a sus tierras por prohibición expresa de Israel. De ellos, un millón y medio viven en campos de refugiados desde hace 60 años.

El genocidio sobre Palestina es apoyado por el imperialismo yanki y europeo, que lo financia y lo provee de armas. El propio gobierno de Cristina Kirchner mantiene relaciones diplomáticas y comerciales con Israel, al mismo tiempo que levanta la "teoría de los dos demonios" contra la resistencia palestina. Por el contrario, la masacre sionista genera un profundo repudio en la opinión pública internacional, con fuertes movilizaciones a lo largo del mundo.

En la propia Palestina, una nueva Intifada (levantamiento popular) parece estar gestándose.

La situación del pueblo palestino, ha sensibilizado a la juventud en el mundo. Miles de jóvenes en Francia, Inglaterra, Estados Unidos y en Latinoamérica han mostrado su solidaridad a través de todo tipo de acciones: escraches, movilizaciones, actos.

Esto le preocupa al Estado de Israel, y con razón!! Su legitimidad se encuentra cada vez más cuestionada, y sobre todo en la juventud que fue parte de los procesos de rebelión en Europa y en América Latina.

Desde el **Ya Basta! Juventud del Nuevo MAS**, impulsamos movilizaciones a la embajada de Israel en apoyo a la lucha del pueblo palestino contra el genocidio y la ocupación. Y también lanzamos una campaña de pintadas en todo el país para seguir rodeando de solidaridad la lucha de resistencia, junto a la juventud que en el mundo pelea por una Palestina laica y socialista, para barrer del mundo al estado racista de Israel y a todos los que oprimen y explotan a los pueblos y a los trabajadores en el globo.

QUE EL GOBIERNO ARGENTINO ROMPA TODO ACUERDO ECONÓMICO Y POLÍTICO CON EL ESTADO DE ISRAEL

FUERA ISRAEL DE GAZA

POR UN ÚNICO ESTADO PALESTINO LAICO, DEMOCRÁTICO, NO RACISTA Y SOCIALISTA

VIVA LA RESISTENCIA DEL PUEBLO PALESTINO

¡Ya Basta!